

基于语料库分析的高二英语读后续写介词使用偏误分析

谢世君

重庆三峡科技大学外国语学院, 重庆

收稿日期: 2026年4月2日; 录用日期: 2026年5月25日; 发布日期: 2026年6月1日

摘要

本研究以重庆万州区某中学高二学生为对象, 分析其英语读后续写中的介词使用偏误特征。通过收集该校96名学生的192篇读后续写文本(含450例介词偏误), 基于表层策略分类框架, 采用定量与定性结合方法进行系统研究。结果显示: 误构偏误占比最高(70.0%), 主要表现为方位和时间介词选择错误; 省略偏误占18.0%, 以地点介词缺失为主; 误加偏误占12.0%, 集中于及物动词后冗余介词添加。成因分析表明, 母语干扰、目标语负迁移及学习策略问题是主要影响因素: 汉语介词系统的结构性差异导致语义映射偏差; 英语规则过度泛化引发搭配错误; 机械记忆策略造成搭配知识内化不足。该结果揭示了该校学生介词使用的系统性难点, 为区域中学英语写作中的介词教学提供实证依据。

关键词

偏误分析, 读后续写, 介词

An Analysis of Errors in Preposition Use in Senior Two English Continuation Writing Based on Corpus Analysis

Shijun Xie

School of Foreign Languages, Chongqing Sanxia University of Science and Technology, Chongqing

Received: April 2, 2026; accepted: May 25, 2026; published: June 1, 2026

Abstract

This study focuses on the English prepositional errors in the English writing of high school sophomores at a school in Wanzhou, Chongqing. A total of 96 students' 192 continuation writing texts

(containing 450 instances of prepositional errors) were collected for analysis. Using a surface-level strategy classification framework, both quantitative and qualitative methods were employed for a comprehensive investigation. The results showed that errors in the construction of prepositional phrases were the most frequent (70.0%), primarily manifested in incorrect choice of locational and temporal prepositions. Omission errors accounted for 18.0%, predominantly involving the omission of locational prepositions. Addition errors made up 12.0%, mostly occurring with redundant prepositions after transitive verbs. The cause analysis revealed that native language interference, negative transfer from the target language, and learning strategy issues were the main contributing factors: structural differences between the Chinese prepositional system and English caused semantic mapping deviations; overgeneralization of English rules led to collocational errors; and mechanical memorization strategies resulted in insufficient internalization of collocational knowledge. These findings highlight the systematic challenges faced by students in using prepositions, providing empirical evidence for teaching prepositional usage in English writing at regional secondary schools.

Keywords

Error Analysis, Continuation Writing, Preposition

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

读后续写自纳入中国高考英语写作题型后,成为考查学生英语综合能力的重要方式。读后续写是一种将阅读与写作紧密结合的考查形式,旨在考查学生的综合语言运用能力,核心包括:把握短文关键信息与语言特点的能力、语言运用的准确性与丰富性、语篇结构把控能力及创造性思维能力[1]。然而,在实际教学和考试中,读后续写对学生来说难度较大,学生在写作过程中暴露出诸多问题,其中介词使用错误较为普遍。介词虽小,却在英语语言使用中起着关键作用,它能够表达时间、地点、方式、原因等多种语义关系,是构建英语句子结构和表达准确意义的重要元素[2]。英语介词数量众多、用法复杂,且很多介词的语义相近,这给英语学习者带来了很大的困难,成为英语学习中的一大难点[3]。

本研究聚焦重庆市万州区某学校高二学生读后续写中介词使用情况,分析学生在读后续写中介词的错误类型以及比例,简要说明其产生的原因。在理论层面,研究成果有助于丰富二语习得与偏误分析理论体系,并明晰学生读后续写中介词偏误的特征与规律。对于实践而言,本研究能为高中英语读后续写的介词教学提供参考,帮助教师优化教学方法,提升学生介词使用的准确性,进而增强学生英语写作能力与综合语言运用水平。

2. 文献综述

(一) 理论基础

Krashen 于 1982 年提出输入假设理论,该理论认为,学习者需接触可理解性的、略高于其现有语言水平的语言输入,才能实现语言习得。这一理论为英语教学提供启示,教师应向学生提供难度适中且包含新语言知识的阅读与写作材料,来帮助学生理解和吸收,进而推动学生语言能力的发展。偏误分析理论由 Corder 于 1967 年提出,该理论主张,学习者的语言偏误并非随机产生,而是反映其二语习得过程中的语言系统与认知策略。通过对语言偏误的系统分析,能够明确学习者的学习难点与所处的语言发展

阶段，从而为教学实践提供指导。

(二) 关于介词偏误的研究现状

在二语习得中，介词习得一直是研究的热点和难点。众多研究表明，学习者在介词习得过程中普遍存在困难，容易出现各种偏误[4]。不同母语背景的二语学习者在介词习得中呈现出显著的类型化差异，但同时普遍面临介词语义边界模糊、搭配规则混淆的困境，且母语介词系统的负向迁移是诱发偏误的关键因素之一[5]。例如，汉语作为母语的学习者在英语介词学习中，常常受到汉语介词用法和思维方式的干扰，导致介词使用错误[6]。

在介词偏误分类方面，Corder 提出将错误分为遗漏、添加、替代和错序四类[7]；鲁健骥在针对汉语二语学习者的语法偏误研究中，首次系统提出将偏误划分为遗漏、误加、误代、错序四大类型，成为对外汉语偏误分析的经典框架[8]；崔希亮将汉语学习者介词偏误归纳为遗漏、误加、误代、错序、杂糅五类[9]。而 Dulay、Burt 和 Krashen 提出的表层策略分类法，将偏误分为省略偏误、误加偏误、误构偏误，该分类能从形式和语义功能等多维度剖析偏误[10]。结合本人在见习中对高二学生读后续写作的观察与分析，发现学生的介词使用错误主要集中在省略关键介词、误加冗余介词及误选不当介词等方面，因此最终选择 Dulay、Burt 和 Krashen 的表层策略分类法，其能更系统、全面地涵盖学生实际写作中的偏误情况，有助于精准定位问题并开展针对性教学。

(三) 读后续写研究现状

目前，国内关于高中生读后续写的研究主要集中在学生在写作中常见的问题，如逻辑不连贯、内容空洞、语言表达不准确等[11]。徐锦芬开展读后续写中的写作障碍研究，通过定量和定性结合的方法，发现高中生面临语言、内容处理和情感障碍，前两者对续作表现有显著负向预测作用[12]。这些研究从不同角度推动读后续写研究发展，为教学实践提供有力参考。在写作偏误方面，已有研究涉及词汇、语法、句法等多个层面，但专门针对介词偏误的分析较少，尤其是在读后续写这一特定语境下的研究更为匮乏。本研究将填补这一空白，从介词偏误的角度深入探究高二学生读后续写中的语言问题。

3. 研究设计

(一) 研究问题

本研究着重于以下问题：

- (1) 高二学生在读后续写中出现哪些类型的介词偏误？
- (2) 高二学生在读后续写中哪些介词偏误最为常见？
- (3) 导致这些介词偏误的主要原因可能有哪些？

(二) 研究对象

研究的被试是来自万州某中学的高二年级两个班级学生，两个班级共 96 名学生，男生 45 人，女生 51 人，男女比例接近 1:1.13。实验前，对两个班级学生的英语写作成绩进行独立样本 t 检验，p 值为 $0.786 > 0.05$ ，无显著差异，表明两个班级学生的英语写作水平相当。所有学生语言背景相同，母语均为汉语，以英语为第二语言且均需参加英语高考，符合本研究对读后续写中介词使用偏误分析的样本要求。

(三) 语料来源

本研究语料来源于万州某中学高二年级两个班 96 名学生的两次读后续写作文，具体书面表达试题如表 1 所示。

(四) 研究方法工具

研究采用定量统计与定性分析相结合的方法。在本研究之处，运用 SPSS 26.0 软件对班级写作水平进行独立样本 t 检验($p = 0.786 > 0.05$)，证实样本同质性。在语料收集阶段，通过对重庆市万州区某中学

高二年级 A 班和 B 班 96 名学生(共计 192 篇读后续写文本)进行人工甄别, 建立 Excel 介词偏误语料库。基于 Dulay、Burt 与 Krashen 的表层策略分类框架(误构、省略、误加), 对学生读后续写中出现的介词偏误进行分类整理(如误构偏误下细分方位/方向误选、时间误选等子类)。在数据分析阶段, 利用 Excel 数据透视表功能, 对筛选出的 450 例偏误样本进行频次统计与占比分析, 并辅以典型例句标注进行定性验证。最终, 通过交叉分析母语干扰、目标语负迁移等变量与偏误类型的关联性, 形成兼具量化精确性与质性深度的研究结论。

Table 1. Written expression tasks

表 1. 书面表达试题

时间	书面表达测试	写作要求
第四周	It was a sunny Saturday morning, and Lily was excited about the school fair. She had spent weeks preparing handmade jewelry to sell at her booth. As she set up her display, she noticed a girl around her age standing nearby, looking at the jewelry with longing eyes. The girl was wearing old, tattered clothes and carried a worn-out backpack. Just as Lily was about to greet her, a sudden gust of wind blew through the fair, scattering Lily's jewelry all over the ground...	1. 续写短文的词数应为 150 左右 2. 续写部分分为两段, 每段的开头语已为你写好。
第十二周	David and his friends decided to explore an abandoned house on the outskirts of town. The house was said to be haunted, but they dismissed the rumors as nonsense. As they entered the creaky front door, the air inside was thick with dust and the windows were covered with cobwebs. They split up to search the rooms, with David heading upstairs alone. As he pushed open a door to a small bedroom, he heard a soft, muffled sound coming from the closet...	

4. 数据分析与结果讨论

(一) 介词偏误类型统计

通过对两次收集的 96 名学生 192 篇读后续写作文进行分析, 共收集到介词偏误样本 450 个。并基于 Dulay、Burt 和 Krashen 的表层策略分类法对偏误进行了分类统计。

从表 2 数据可见, 误构偏误以 315 例(70.0%)成为最主要偏误类型, 反映出学生在介词语义理解与搭配应用中的系统性困难。该类偏误典型如方位介词“in the airport”误用为“at”, 暴露学生对英语空间介词“点-面”语义区分的缺失(“at”强调具体点位, “in”侧重空间内部)。省略偏误占比 18.0% (81 例), 核心表现为“arrived the station”中遗漏“at”, 本质是汉语“去车站”无介词的母语负迁移, 学生未能建立英语“动词 + 介词 + 地点”的强制性语法框架。误加偏误占比 12.0% (54 例), 如“discussed about the problem”中冗余添加“about”, 源于汉语“讨论关于”的结构泛化, 学生混淆英语及物动词“discuss”的直接宾语用法。

Table 2. Classification and proportional statistics of preposition errors

表 2. 介词偏误类型及占比统计

偏误类型	数量	占比	示例
误构偏误	315	70.0%	They met <u>in</u> the airport.
省略偏误	81	18.0%	He arrived the station. (应加 at)
误加偏误	54	12.0%	She discussed <u>about</u> the problem.

(二) 偏误类型详细分析

1. 误构偏误

误构类偏误体现为介词选择错误, 导致语义表达不符或结构搭配不当, 是中介语系统中最常见且最

复杂的偏误类型之一，其细分结果见表3。在所有误构偏误中，方位/方向类介词误选占比最高，为39.0% (123例)。典型如“landed on the tree”，应为“in the tree”，该错误源于汉语“在树上”所传达的语义未能在英语中有效转换。学生在语义映射中依赖母语经验，缺乏对目标语空间介词的语义精细化区分，表现出较明显的概念迁移失误[13]。

时间类介词误选占27.0% (85例)，如“in July 1st”，应为“on July 1st”，该类偏误显示学生对英语中时间介词“in/on/at”的使用掌握不足。汉语在表达“时间点”时通常统一使用“在”，缺乏形式差异，这种语义简化倾向影响了学习者对目标语时体系统的认知重构。

动词搭配类误选(如“depends of”)占17.5% (55例)，表明学生对动词与介词的习惯搭配掌握不牢，存在“词汇层级的机械记忆”而非“语义功能的内化加工”。形容词搭配类误构占16.5% (52例)，如“good in English”，应为“good at English”，说明学生未能明确各类介词在描述能力、用途、影响等不同语义语境下的搭配功能，表现出语义功能与搭配模式之间的脱节。

综上所述，误构类偏误呈现出较强的系统性和稳定性，其产生的原因涉及语义迁移、搭配不当以及认知模式固化等多重因素，进一步验证了中介语理论中关于“母语影响-规则不完全重构”的发展路径。

Table 3. Classification of misconstruction error subtypes and statistics

表 3. 误构偏误子类型及统计

误构偏误子类型	数量	比例	示例
方位/方向误选	123	39.0%	The bird landed <u>on</u> the tree.
时间误选	85	27.0%	The party will be held <u>in</u> July 1 st .
动词搭配误选	55	17.5%	She depends <u>of</u> her parents
形容词/名词搭配误选	52	16.5%	He is good <u>in</u> ...

2. 省略偏误

省略类偏误是学习者在语言输出过程中未能产出应有介词成分的表现，其偏误机制多涉及语际迁移、句法重构不完全及搭配知识不足等因素。本研究将省略偏误细分为四类，其具体分布如表4所示。

其中，地点介词省略频率最高，共42例，占比51.9%。该类型集中出现在“arrive the station”“go school”等结构中，缺失“at”或“to”的使用，反映出学生受到汉语“动词+地点”结构无介词表达方式的显著影响。这种偏误符合提出的语言迁移理论，即学习者倾向于在目标语生成过程中沿用母语的句法模板，从而忽视了英语中介词构成路径的必要性。

其次，时间介词省略共16例，占比19.8%。如“The meeting will start 9 a.m.”或“Her birthday is June 15th”，分别遗漏了用于具体时间点的“at”与具体日期的“on”。该类型偏误揭示了学习者未能建立英语时间介词的划分系统：英语中常通过“at-on-in”表达从小到大的时间层级关系，而汉语对时间定位结构较为模糊统一，通常使用“在”覆盖不同时间维度，易导致语义映射混淆。

方式/工具介词省略共10例(12.3%)，如“cut knife”或“write pen”中遗漏“with”。该类偏误说明学习者对“with”在功能性表达(表示手段或工具)中的语法角色掌握不牢，可能与其在课堂输入中出现频率较低及语义透明度较弱有关。此外，学生在表达动词执行方式时更偏向“动作核心词”，忽略伴随成分的句法功能，呈现出“中心成分主导型”的语言加工模式。

最后，固定短语中介词省略占比16.0% (13例)，如“look forward”未接“to”或“depend others”缺失“on”。这类错误反映出学生对高频固定搭配的记忆呈碎片化状态，即仅掌握词组的主要动词，而忽略其伴随的功能词结构，说明其在语言输入过程中缺乏“整体化表征”(formulaic sequence)的意识，也印证了词汇习得理论中对搭配性知识内化路径的分阶段性认识[14]。

Table 4. Classification of omission error subtypes and statistics**表 4.** 省略偏误子类型及统计

省略偏误子类型	数量	比例	示例
地点介词省略	42	51.9%	Arrive the station (缺 at)
时间介词省略	16	19.8%	The meeting will start 9 a.m. (缺 at)
方式/工具介词省略	10	12.3%	Cut knife (缺 with)
固定短语介词省略	13	16.0%	Look forward (缺 to)

3. 误加偏误

误加类偏误主要表现为在语法或语义上不要求出现介词的位置上，错误地插入了多余的介词成分，细分类型及占比如表 5 所示。其中，及物动词后误加介词为最主要类型，占 40.7% (22 例)。如“entered into the room”或“discussed about the problem”中的“into”与“about”均属冗余添加，反映出学生对目标语中动词的支配结构理解不充分，未能识别“enter/discuss”等动词可直接支配宾语的语法属性。该偏误可视为对汉语“讨论关于……”句式结构的负迁移[15]，也是对英语表达规律的过度类推。

此外，副词前误加介词(如“went to home”)占 27.8% (15 例)，其偏误源于词类混淆：学生未能区分“home”作为副词时的非介词依赖性(如“go home”)与其作为名词时需介词引导的结构(如“go to my home”)。这种结构误用反映出学习者对目标语中词类与功能的模糊认知，且在语法生成过程中表现出“形式驱动下的模板套用”倾向。

固定结构误加类偏误(如“explained me about the rule”)占 16.7% (9 例)，反映出学习者对英语中双宾语结构与介词引导结构的区分能力较弱。“explain sth. to sb.”为英语中典型的单宾语+介词结构，学生常因理解偏差而产生介词冗余，致使句子信息结构混乱。形容词或名词后误加介词(如“I’m afraid of that”)占 14.8% (8 例)，揭示出学习者对“afraid that”与“afraid of”结构区分的模糊，进一步暴露出其在从句与介词短语之间语法边界的识别能力仍待提升。

Table 5. Classification of addition error subtypes and statistics**表 5.** 误加偏误子类型及统计

误加偏误子类型	数量	比例	示例
及物动词后误加	22	40.7%	He entered <u>into</u> the room.
副词前误加	15	27.8%	They went <u>to</u> home early.
固定结构误加	9	16.7%	She explained me <u>about</u> the rule.
形容词/名词后误加	8	14.8%	I am afraid <u>of</u> that it will rain.

5. 偏误产生的原因分析

(一) 母语干扰

汉语和英语在介词的使用规则、语法结构以及语义表达上有很大不同，母语干扰对介词使用错误的影响很重要。第一，汉语很多表达不用介词，常通过动词、名词等传达类似意思。比如汉语说“我去学校”，英语要用地点介词“to”，说成“go to school”。这种差别让学生写英语时容易忘记用介词，造成地点介词省略的错误。第二，汉语介词功能比较单一，英语介词往往有多个意思和功能，这会让学生选错介词。比如英语“in”不仅表示“在……里”，还能表示“在……方面”和“在……期间”，而汉语用“在”一个介词就能表达这些意思，导致学生没准确对应英语介词的多个意思，出现用错介词的情况。

(二) 目标语负迁移

在英语学习里, 学生经常会过度套用学过的语言规则, 尤其是在介词使用方面, 目标语的负迁移现象很明显。比如, 学生学了“arrive in + 大地点”和“arrive at + 小地点”后, 可能会把类似结构套用到其他动词上。他们用“reach”时可能会误加“to”, 说成“reach to”, 却忘了“reach”是及物动词, 后面不用加介词。另外, 学生混淆英语里相似的介词短语也会出错, 像分不清“in front of”和“in the front of”, 或者错把“in time”当成“on time”用。这些错误说明学生没准确弄懂介词在不同语境里的细微差别, 所以才会在语法选择上出错。

(三) 学习策略问题

在学习英语的过程中, 很多学生靠死记硬背学习介词, 但是没有真正理解介词的意思和用法。在这种情况下, 学生的介词使用就不可避免的出现一定的偏误。例如, 学生明白“on”是“在……上面”的意思, 但是没明白英语里“on”更强调物体和表面接触。所以, 他们会把“on the wall”(贴在墙面)错写成“in the wall”(嵌在墙内)。其次, 学生平时接触的英语不够多, 没有机会在真实场景里用介词。他们只能在练习题里用学过的介词知识, 遇到读后续写这种自由发挥的写作题, 就不会灵活运用了。一直只学固定的东西, 学生综合运用语言的能力就很差, 用介词的时候容易出错, 想表达的意思也说不清楚。

6. 结语

本研究通过对高二学生读后续写中介词使用偏误的分析, 发现学生主要出现误构偏误、省略偏误、误加偏误三种类型的偏误。其中误构偏误最常见。母语干扰、目标语负迁移和学习策略问题是导致这些偏误的主要因素。本研究丰富了二语习得中介词偏误研究的实证数据。对高中英语读后续写的教学具有重要的实践指导意义, 有助于教师了解学生的学习难点, 改进教学方法, 提高教学效果。

本研究的样本仅来自重庆市万州中学高二年级的两个班级, 样本量相对较小, 可能无法完全代表所有高二学生的情况。本研究仅从文本分析的角度探讨介词偏误, 未考虑学生的个体差异和学习心理等因素。未来研究可扩大样本范围, 涵盖不同地区、不同层次学校的学生, 以提高研究结果的普适性。结合访谈法、问卷调查等方式, 深入了解学习者的学习心理和策略, 进一步探究介词偏误的成因。将研究扩展至其他语法项目或写作体裁, 全面揭示学生在英语写作中的语言问题。

参考文献

- [1] 刘庆思, 陈康. 关于一年两考高考英语试卷中读后续写设计的研究[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2016, 39(1): 1-5.
- [2] 张道真. 英语语法大全[M]. 北京: 商务印书馆, 2018.
- [3] 束定芳. 现代外语教学: 理论、实践与方法[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2021.
- [4] Ellis, R. (1994) *The Study of Second Language Acquisition*. Oxford University Press.
- [5] 霍兴宇, 李诗卿, 吴洲欣, 等. 南亚留学生汉语介词习得的类型学研究[J]. 世界汉语教学, 2024, 38(4): 561-574.
- [6] 戴曼纯. 二语习得研究[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2019.
- [7] Corder, S.P. (1973) *Introducing Applied Linguistics*. Penguin.
- [8] 鲁健骥. 外国人学汉语的语法偏误分析[J]. 语言教学与研究, 1994(1): 49-64.
- [9] 崔希亮. 欧美学生汉语介词习得的特点及偏误分析[J]. 世界汉语教学, 2005(3): 83-95+115-116.
- [10] Dulay, H., Burt, M.K., Krashen, S.D. (1982) *Language Two*. Oxford University Press.
- [11] 王初明. 读后续写何以有效促学[J]. 外语教学与研究, 2015, 47(5): 753-762, 801.
- [12] 徐锦芬. “以续促学”如何实现创新性发展: 分析与思考[J]. 外语教学理论与实践, 2024(1): 1-8.
- [13] Jarvis, S. and Pavlenko, A. (2008) *Crosslinguistic Influence in Language and Cognition*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203935927>

- [14] Ellis, N.C. (2001) Memory for Language. In: Robinson, P., Ed., *Cognition and Second Language Instruction*, Cambridge University Press, 33-68. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139524780.004>
- [15] Odlin, T. (1989) *Language Transfer: Cross-Linguistic Influence in Language Learning*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139524537>