

新时代大学生劳动价值观现状及培育路径研究 ——基于济宁医学院1025名本科新生的调查

张晓雨¹, 许 森¹, 张钊崇¹, 闫迎春¹, 苏 伟¹, 付洋洋¹, 张 敏¹, 李 娜^{1*}, 韩 露^{2*}

¹济宁医学院精神卫生学院, 山东 济宁

²济宁医学院公共卫生学院, 山东 济宁

收稿日期: 2026年5月28日; 录用日期: 2026年7月9日; 发布日期: 2026年7月17日

摘 要

目的: 了解新时代本科新生劳动价值观现状及其维度特征, 为医学院校劳动教育提供实证依据。方法: 采用自编《大学生劳动意识及其培育研究调查问卷》, 对济宁医学院1025名本科新生进行问卷调查, 从劳动认知、劳动情感、劳动意志、劳动行为四个维度测量劳动价值观, 运用描述性统计、信效度检验和独立样本t检验进行数据分析。结果: 劳动价值观现状量表总体信度较好(Cronbach's $\alpha = 0.919$), KMO值为0.942, Bartlett球形检验显著($\chi^2 = 14661.532$, $df = 210$, $P < 0.001$)。样本劳动价值观总体得分为 4.67 ± 0.41 , 处于良好水平; 四个维度中, 劳动情感得分最高(4.83 ± 0.39), 劳动行为得分相对最低(4.50 ± 0.61)。女生在总体劳动价值观、劳动情感和劳动意志维度上的得分显著高于男生($P < 0.01$)。结论: 济宁医学院本科新生劳动价值观总体积极, 但劳动行为转化、艰苦劳动体验和专业劳动融合仍需加强。

关键词

大学生, 劳动价值观, 劳动教育, 医学生, 本科新生

Research on Status Quo and Cultivation Path of Labor Values among College Students in the New Era

—A Survey of 1025 Undergraduate Freshmen at Jining Medical University

Xiaoyu Zhang¹, Sen Xu¹, Zhaochong Zhang¹, Yingchun Yan¹, Wei Su¹, Yangyang Fu¹, Min Zhang¹, Na Li^{1*}, Lu Han^{2*}

¹School of Mental Health, Jining Medical University, Jining Shandong

²School of Public Health, Jining Medical University, Jining Shandong

*通讯作者。

文章引用: 张晓雨, 许森, 张钊崇, 闫迎春, 苏伟, 付洋洋, 张敏, 李娜, 韩露. 新时代大学生劳动价值观现状及培育路径研究[J]. 职业教育发展, 2026, 15(7): 285-293. DOI: 10.12677/ve.2026.157309

Abstract

Objective: To examine the current status and dimensional characteristics of labor values among undergraduate freshmen in the new era, and to provide empirical evidence for labor education in medical universities. **Methods:** A questionnaire survey was conducted among 1025 undergraduate freshmen at Jining Medical University using the self-developed Questionnaire on College Students' Labor Awareness and Its Cultivation. Labor values were measured in four dimensions: labor cognition, labor emotion, labor will and labor behavior. Descriptive statistics, reliability and validity tests, and independent-samples t tests were used for data analysis. **Results:** The Labor Values Status Scale showed good reliability (Cronbach's $\alpha = 0.919$). The KMO value was 0.942, and Bartlett's test of sphericity was significant ($\chi^2 = 14661.532$, $df = 210$, $P < 0.001$). The overall score of labor values of the sample was 4.67 ± 0.41 , indicating a favorable level. Labor emotion scored the highest (4.83 ± 0.39), whereas labor behavior scored relatively lower (4.50 ± 0.61). Female students scored significantly higher than male students in overall labor values, labor emotion and labor will ($P < 0.01$). **Conclusion:** Undergraduate freshmen at Jining Medical University generally hold positive labor values, but more attention should be paid to behavioral transformation, arduous labor experience and integration with medical professional training.

Keywords

College Students, Labor Values, Labor Education, Medical Students, Undergraduate Freshmen

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

劳动教育是中国特色社会主义教育制度的重要内容，也是高校落实立德树人根本任务、促进学生全面发展的重要环节。马克思主义劳动观强调劳动不仅创造世界，也塑造人本身，是促进个体全面发展的重要实践形式。进入新时代，社会劳动形态不断变化，大学生劳动实践不足、部分学生劳动价值观出现偏差等问题日益凸显，使得高校劳动教育面临新的挑战与要求[1]。教育部印发的《大中小学劳动教育指导纲要（试行）》则从劳动观念、劳动精神、劳动能力和劳动习惯等方面，对劳动教育的内容与实施路径作出了系统规范[2]。上述政策部署与理论探讨共同为高校开展劳动价值观教育提供了基本遵循，也凸显了从实证层面深入把握新时代大学生劳动价值观现状、进而探索有效培育路径的必要性与现实意义。

从理论上讲，劳动既是人类存在和社会发展的基础，也是促进个体全面发展的重要实践形式。马克思主义劳动观强调劳动在价值创造和人的发展中的基础性地位。在教育语境中，劳动教育并非单纯的体力劳动训练，而是通过真实劳动过程促进学生形成正确劳动观点、积极劳动态度和稳定劳动素养的教育活动[3]。已有研究指出，新时代劳动教育需要回应社会劳动形态变化、学生劳动实践不足和劳动价值观偏差等现实问题[1]；学校劳动教育的核心不宜被窄化为简单劳动任务，而应被理解为劳动价值观教育与实践育人的统一[4]。对高校而言，劳动教育还应结合高等教育人才培养特点，体现正式课程、非正式实践、生活性劳动、服务性劳动和创造性劳动的综合育人功能[5]。

近年来，学界围绕劳动教育的战略意义、课程建设、一体化推进和时代内涵开展了较多讨论，为高校劳

动价值观培育提供了重要启发[6]-[9]。但从研究对象看,针对本科新生尤其是医学院校本科新生的实证研究仍相对不足;从研究内容看,部分研究偏重宏观阐释,对劳动价值观内部维度、性别差异和专业融合的经验分析仍有拓展空间。医学生未来从事医疗卫生工作,其职业劳动具有高度专业性、服务性、协同性和伦理性,劳动价值观不仅关系个人成长,也关系其未来职业责任和生命关怀能力。基于此,本文以济宁医学院 1025 名本科新生为调查对象,分析其劳动价值观现状及差异特征,并结合医学人才培养要求提出培育路径。

2. 对象和方法

2.1. 调查对象

本研究数据来源于济宁医学院开展的本科新生劳动教育问卷调查。问卷通过“问卷星”平台发放与回收,经数据核验与清理后获得有效问卷 1025 份。其中,男生 462 人,占 45.07%;女生 563 人,占 54.93%。样本量能够满足描述性统计、信效度检验和差异检验的基本需要。

2.2. 研究工具

本研究采用自编《大学生劳动意识及其培育研究调查问卷》。问卷由三部分构成:第一部分为人口学及个人基本情况;第二部分为劳动价值观现状测量,依据劳动价值观形成过程设置劳动认知、劳动情感、劳动意志、劳动行为四个维度,共 21 个题项,其中劳动认知 7 项、劳动情感 4 项、劳动意志 4 项、劳动行为 6 项;第三部分为影响因素测量,主要包括社会、学校、家庭和个体因素。

问卷开发遵循标准化流程。理论框架与维度划分:以马克思主义劳动观和新时代劳动教育政策为理论基础,借鉴檀传宝、班建武等学者的劳动教育理论[2][3],结合医学生职业素养要求,将劳动价值观解构为劳动认知、劳动情感、劳动意志、劳动行为四个维度,对应劳动价值观形成过程。项目来源:通过文献分析、15 名本科新生及 5 名辅导员的半结构化访谈,并参考国内已有劳动价值观量表,初步编制 45 个题项;经课题组讨论合并语义相近、删除不易理解的题项后保留 30 题。专家评审:邀请 5 名劳动教育研究专家、3 名医学教育专家和 2 名心理学专家进行两轮内容效度评审。根据内容效度指数($CVI \geq 0.78$)及专家修改意见,删除 9 个题项,形成 21 题的正式问卷。效度检验:正式调查数据的 KMO 值为 0.942, Bartlett 球形检验显著($\chi^2 = 14661.532, df = 210, P < 0.001$),表明量表具有良好的结构效度基础。

问卷采用 5 点计分。为保证结果解释方向一致,本文在数据整理阶段将题项得分统一转换为“分值越高表示劳动价值观水平越高”。各维度得分采用该维度题项均值,总体劳动价值观得分采用 21 个现状题项均值。参照均值判断标准,将 $M < 2$ 界定为“较低”, $2 \leq M < 3$ 为“偏低”, $3 \leq M < 4$ 为“一般”, $M \geq 4$ 为“良好”。

2.3. 统计方法

问卷回收后,对原始数据进行核验、缺失值检查和方向转换。统计分析主要包括描述性统计、Cronbach's α 信度检验、KMO 与 Bartlett 球形检验、独立样本 t 检验等。显著性检验以 $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义,以 $P < 0.01$ 为差异具有显著统计学意义。此外,采用多元线性回归分析,以劳动行为得分为因变量,以劳动认知、劳动情感、劳动意志得分为自变量,探究劳动价值观各维度对劳动行为的预测作用。进入方法为强制进入(Enter)。回归分析前进行多重共线性诊断,方差膨胀因子(VIF)均小于 5,表明自变量间无严重共线性。

3. 结果与分析

3.1. 量表信效度检验

信度检验结果如表 1 所示,劳动价值观现状量表总体 Cronbach's α 系数为 0.919,四个维度的 α 系数

介于 0.747~0.891 之间, 均达到可接受水平, 说明量表内部一致性较好。效度方面, 21 个现状题项的 KMO 值为 0.942, Bartlett 球形检验 $\chi^2 = 14661.532$, $df = 210$, $P < 0.001$, 表明数据适合进行结构分析, 量表具有较好的结构效度基础。

Table 1. Reliability test results of the labor values status scale

表 1. 劳动价值观现状量表信度检验结果

维度	题项数	Cronbach's α
劳动认知	7	0.842
劳动情感	4	0.891
劳动意志	4	0.747
劳动行为	6	0.847
总量表	21	0.919

3.2. 本科新生劳动价值观总体水平

总体结果如表 2 所示, 济宁医学院本科新生劳动价值观总均值为 4.67 ± 0.41 , 达到良好水平。四个维度均值均高于 4 分, 说明样本学生对劳动价值具有较高认同, 能够较好地理解劳动的育人价值、社会价值和个体发展价值。其中, 劳动情感得分最高, 劳动认知和劳动意志次之, 劳动行为得分相对最低且标准差最大, 表明学生在情感认同和价值判断方面基础较好, 但将认知、情感和意志持续转化为稳定劳动行动仍需进一步强化。

Table 2. Scores of various dimensions of labor values among undergraduate freshmen ($M \pm SD$)

表 2. 本科新生劳动价值观各维度得分情况($M \pm SD$)

维度	题项数	得分($M \pm SD$)	水平判断	排序
劳动认知	7	4.74 ± 0.44	良好	2
劳动情感	4	4.83 ± 0.39	良好	1
劳动意志	4	4.67 ± 0.53	良好	3
劳动行为	6	4.50 ± 0.61	良好	4
总体劳动价值观	21	4.67 ± 0.41	良好	—

进一步从题项层面看, “寒暑假实习或兼职经历” 得分相对较低(4.15 ± 1.25), “即使天气炎热, 也愿意参与户外劳动实践活动” 得分也低于多数题项(4.47 ± 0.84)。这表明本科新生在日常生活劳动方面具有一定基础, 但社会劳动、艰苦劳动和持续性专业劳动体验仍有拓展空间。

3.3. 不同性别本科新生劳动价值观差异

Table 3. Differences in labor values scores of undergraduate freshmen by gender ($M \pm SD$)

表 3. 不同性别本科新生劳动价值观得分差异($M \pm SD$)

维度	男生($n = 462$)	女生($n = 563$)	t 值	P 值
总体劳动价值观	4.63 ± 0.45	4.70 ± 0.38	-2.63	0.009
劳动认知	4.71 ± 0.46	4.76 ± 0.42	-1.77	0.077
劳动情感	4.78 ± 0.45	4.87 ± 0.34	-3.38	0.001
劳动意志	4.61 ± 0.57	4.72 ± 0.50	-2.98	0.003
劳动行为	4.46 ± 0.65	4.52 ± 0.58	-1.58	0.115

注: 得分范围为 1~5 分, 分值越高表示劳动价值观水平越高。

独立样本 t 检验结果如表 3 所示, 女生总体劳动价值观得分显著高于男生($P < 0.01$)。分维度看, 女生在劳动情感和劳动意志维度上的得分显著高于男生($P < 0.01$), 而劳动认知和劳动行为维度差异未达到统计学显著水平。这一结果提示, 高校开展劳动教育时既要加强总体价值引导, 也要在劳动情感激发、劳动意志锤炼和劳动行为养成方面实施更具针对性的支持。

3.4. 劳动价值观各维度对劳动行为的回归分析

为探究劳动认知、劳动情感、劳动意志对劳动行为的预测作用, 以劳动行为得分为因变量, 以上述三个维度得分为自变量, 采用强制进入法进行多元线性回归分析, 结果如表 4 所示。回归模型整体具有统计学意义($F = 280.666, P < 0.001$), 调整后 $R^2 = 0.450$, 表明劳动认知、劳动情感、劳动意志共同解释了劳动行为 45.0% 的变异。从各变量的独立效应来看, 劳动意志的标准化回归系数最高($\beta = 0.424, P < 0.001$), 劳动情感次之($\beta = 0.304, P < 0.001$), 而劳动认知的标准化回归系数趋近于零且未达到显著水平($\beta = -0.008, P = 0.797$)。这说明, 劳动意志是预测劳动行为的最强因子, 劳动情感也具有显著的独立贡献, 而单纯的劳动认知对劳动行为没有直接的预测作用。共线性诊断显示, 所有自变量的 VIF 值介于 1.893~2.738 之间(均远小于 5), 表明自变量间无严重多重共线性, 模型稳定可靠。

Table 4. Multiple linear regression analysis results of each dimension of labor values on labor behaviors
表 4. 劳动价值观各维度对劳动行为的多元线性回归分析结果

自变量	非标准化系数 B	标准误	β 值	t 值	P 值	VIF
常量	0.314	0.048		6.559	<0.001	
劳动认知	-0.011	0.045	-0.008	-0.257	0.797	1.893
劳动情感	0.475	0.060	0.304	7.935	<0.001	2.738
劳动意志	0.488	0.039	0.424	12.460	<0.001	2.154

注: $R^2 = 0.452$, 调整后 $R^2 = 0.450$, $F = 280.666$, $P < 0.001$ 。因变量为劳动行为。

3.5. 共同方法偏差检验

由于本研究所有变量均来自同一批被试的自我报告, 可能存在共同方法偏差。为检验共同方法偏差的潜在影响, 采用 Harman 单因子检验对所有 21 个题项进行未旋转的主成分因子分析。结果显示, 第一个公因子解释了总变异的 46.755%, 未超过 50% 的建议阈值, 且低于多数同类研究所关注的关注水平。此外, 该因子解释率虽略高于 40% 的严格标准, 但考虑到因子分析中其余 20 个因子累计解释剩余变异, 且首个因子未占主导地位(后续因子特征值 > 1 的共有 3 个), 可以认为本研究的共同方法偏差问题不严重, 不影响主要结论的可靠性。

4. 讨论

4.1. 总体认同基础较好, 但“知 - 情 - 意 - 行”转化仍需强化

调查结果显示, 本科新生劳动价值观总体处于良好水平, 说明近年来劳动教育政策推进、学校教育和家庭教育共同作用已在学生价值认同层面产生积极影响。多数学生能够认同劳动创造价值、劳动不分贵贱、劳动促进人的全面发展等基本观点。但从维度排序看, 劳动行为低于劳动认知、劳动情感和劳动意志, 说明“知道劳动重要”和“情感上认可劳动”并不必然等同于稳定、持续和主动的劳动实践。劳动价值观培育的重点不应停留在观念灌输, 而应转向实践体验、习惯养成和品质塑造。

4.2. 医学职业属性要求劳动教育与专业教育深度贯通

医学生未来从事的医疗卫生工作本质上是一种高度专业化、责任化和服务化的劳动。医学劳动不仅包含知识运用和技术操作,也包含对生命的敬畏、对患者的关怀、对团队协作的责任。当前新生专业劳动体验相对不足,如果劳动教育与医学专业教育衔接不够,就容易使劳动教育停留在一般性校园劳动或零散志愿服务层面,难以充分发挥职业价值观培育功能。因此,医学院校应把劳动教育嵌入医学人才培养全过程,引导学生在专业见习、实验训练、社区健康服务和志愿服务中理解医学劳动的伦理价值与社会价值。

4.3. 性别差异提示劳动教育应关注学生发展差异

女生在劳动情感和劳动意志上的得分显著高于男生,可能与成长经历、情感表达方式、日常生活劳动参与经验等因素有关。需要注意的是,性别差异并不意味着劳动教育应采取刻板化分类,而是提示高校在劳动教育组织中应重视学生个体差异。对劳动参与积极性不足、劳动情感投入较弱或劳动意志韧性不强的学生,应通过分层任务、同伴互助、过程反馈和榜样示范增强其劳动体验感与获得感。

4.4. 劳动价值观培育受社会、学校、家庭与个体因素共同影响

本科新生劳动价值观的形成并非单一学校教育结果,而是多重因素综合作用的结果。社会层面,功利化、享乐化和“轻体力劳动”的价值倾向可能削弱学生对普通劳动和艰苦劳动的尊重。学校层面,劳动教育课程、实践平台、考核评价和师资保障仍需进一步制度化、规范化。家庭层面,部分家庭长期存在重智育、轻劳育倾向,学生生活劳动经验不足。个体层面,本科新生自我管理能力、挫折承受能力和知行转化能力仍处于发展阶段,需要通过持续劳动实践实现内化提升。

4.5. 劳动意志是知行转化的关键预测因子:对医学教育的启示

回归分析结果显示,劳动意志对劳动行为的标准化回归系数最高($\beta = 0.424, P < 0.001$),劳动情感次之($\beta = 0.304, P < 0.001$),而劳动认知的预测效应不显著($\beta = -0.008, P = 0.797$)。这一结果量化揭示了“知-情-意-行”转化链条的内在机制:学生虽然具备较高的劳动认知(4.74 ± 0.44)和劳动情感(4.83 ± 0.39),但若缺乏坚定的劳动意志,认知与情感难以有效驱动劳动行为;劳动行为得分相对较低(4.50 ± 0.61)的深层原因,正在于意志品质的薄弱而非认知或情感的不足。

该发现与教育心理学中“态度-行为不一致”的经典结论相呼应。本研究的回归结果进一步证实,在劳动教育领域,劳动意志对行为的预测力远超劳动认知,甚至超过情感因素。这意味着,即使学生认同“劳动最光荣”并抱有积极情感,若缺乏在困难情境中坚持劳动的心理韧性,仍然难以形成稳定、主动的劳动实践。

这一结果对医学教育具有特殊理论意义。医疗卫生劳动的本质特征是高强度、高压、高情感负荷(如急诊抢救、重症照护、临终关怀),其职业胜任力不仅包含专业知识和操作技能,更依赖于一种可称为“劳动意志”的心理品质——即在重复性工作中保持责任感、在高压环境下坚持规范操作、在脏累任务面前不退缩的内在韧性。本研究的发现提示,医学教育若仅重视劳动价值的知识传授(认知层面)或人文关怀的情感激发(情感层面),而忽视意志品质的系统培育,则难以真正塑造学生未来的职业劳动行为。如何在医学教育实践中有效锤炼劳动意志,成为需要进一步探索的关键问题。

4.6. 研究局限性

本研究存在以下局限性,在结果解释与推广时需加以注意。第一,样本来源较为单一,仅选取济宁医学院一所院校的本科新生作为调查对象,未能覆盖不同年级、不同类型医学院校或综合性高校的学生。

因此,研究结论主要反映地方医学院校本科新生劳动价值观的基本状况,向其他高校、学科背景或高年级学生推广时需保持谨慎。第二,研究采用横断面调查设计,能够描述现状与组间差异,但难以揭示劳动价值观各维度之间的因果动态关系,也无法追踪学生入学后劳动价值观的演变轨迹。第三,测量工具为自编问卷,虽信效度指标整体可接受,但劳动意志维度的 Cronbach's α 系数相对偏低(0.747),后续可进一步修订完善。第四,研究主要依赖量化数据,对劳动价值观形成机制、性别差异背后深层原因等缺乏质性材料的深度解释。此外,Harman 单因子检验结果显示第一个因子解释了 46.755%的总变异,虽未超过 50%的常规阈值,但略高于 40%的严格标准,提示可能存在一定程度的共同方法偏差。未来研究可采用混合方法设计,扩大样本范围,开展多中心、纵向追踪及跨校比较研究,采用多时点测量或增加客观行为指标以进一步控制该偏差,以更全面揭示大学生劳动价值观的发展规律与培育着力点。

5. 新时代大学生劳动价值观培育路径

5.1. 针对“劳动行为滞后于认知”的价值引领与实践转化路径

本研究发现,本科新生劳动价值观总体良好,但劳动行为得分(4.50 ± 0.61)显著低于劳动认知(4.74 ± 0.44)和劳动情感(4.83 ± 0.39),且“寒暑假实习或兼职经历”(4.15 ± 1.25)、“愿意参与户外艰苦劳动”(4.47 ± 0.84)等题项得分偏低,说明学生在“知-情-意-行”转化链条中存在薄弱环节。为此,医学院校摒弃“打卡式”“扫除式”浅层劳动,转而设计基于 PBL (Problem-Based Learning) 理念的社区医疗服务劳动项目。例如,在《预防医学》或《社区护理》课程中,要求学生组成团队,进入周边社区完成“居民用药安全筛查”“老年跌倒风险评估与居家环境改造建议”等真实任务。学生不仅需要付出体力与时间,还需运用医学知识进行观察、访谈、分析和反馈,从而实现“知-情-意-行”四者的有机统一。

5.2. 针对“专业劳动体验不足”的医教融合劳动课程设计

调查发现,新生专业劳动体验尤为欠缺,寒暑假实习或兼职经历得分在所有题项中最低(4.15 ± 1.25)。医学生未来从事的医疗卫生劳动具有高度专业性和伦理性,若劳动教育仅停留于一般性体力劳动,难以发挥职业价值观培育功能。因此,应推动劳动教育与医学专业课程深度贯通。具体措施包括:在《预防医学》《社区护理》等课程中增设社区健康服务劳动模块;在实验教学环节强化实验器械清洁、实验室安全维护等专业劳动规范;组织低年级学生参与导诊、病房环境维护、健康宣教等志愿服务,高年级学生结合实习开展病患陪护、康复指导等专业劳动。将专业劳动表现纳入实践学分和临床实习评价体系,使学生在真实职业情境中理解医学劳动的社会价值与伦理责任。

5.3. 针对“劳动意志薄弱与艰苦劳动回避”的递进式实践平台构建

本研究中,劳动行为得分(4.50 ± 0.61)显著低于其他维度,且“愿意参与户外艰苦劳动”得分偏低(4.47 ± 0.84),劳动意志维度信度相对较低(Cronbach's $\alpha = 0.747$),提示学生面对困难劳动任务时的坚持性有待加强。建议构建“日常劳动-专业服务-艰苦挑战”三级实践平台:第一级为校园生活劳动(宿舍内务、教室清洁、图书馆整理),常态化清单管理,养成劳动习惯;第二级为专业服务劳动(社区义诊、实验室管理、健康宣教),提升劳动技能与社会责任感;第三级为艰苦环境劳动(暑期乡村医疗支援、野外应急救护训练),锤炼劳动意志。每级设置明确的任务标准和反思评价,鼓励学生记录“劳动成长日志”,在反复实践中实现从被动参与到主动投入的转变。

5.4. 针对“家庭与社会支持不足”的家校社协同育人机制

虽然本研究未直接量化家庭、社会因素的影响强度,但文献回顾和前期访谈提示,部分家庭“重智

轻劳”、社会功利化倾向可能削弱学生劳动价值观。同时,学生寒暑假实习经历得分最低,反映出社会性劳动机会供给不足。为此,应建立家校社贯通的劳动教育共同体。学校定期开展家长劳动教育理念宣导,鼓励家庭分配固定家务责任(如每周完成一次家庭餐食准备、一次家庭大扫除),并将完成情况纳入学生综合素养档案。与社区、医院、养老机构、公益组织共建劳动实践基地,每学期提供不少于 20 小时的社会服务性劳动岗位。构建“学校布置-家庭执行-社区反馈-学校评价”的闭环机制,使学生在连续、多样的劳动场景中真正内化劳动价值观。

5.5. 针对“知行转化不足与过程评价缺失”的多元评价与保障体系构建

本研究发现,劳动行为转化不足是当前最突出的短板,而科学评价是引导行为改变的关键杠杆。目前劳动教育评价存在重结果轻过程、重认知轻行为等问题。建议建立过程性评价与结果性评价相结合、定量与定性相结合、自评互评与师评相结合的多元评价体系。评价内容应覆盖劳动参与度、劳动态度、劳动技能、劳动成果、劳动品质及反思成长等方面,并将评价结果合理纳入学生综合素质评价、评奖评优和实践学分认定。同时,设立劳动教育专项经费,建设校内外实践基地,组建专兼结合的师资队伍,邀请劳模工匠、优秀医护工作者参与指导。通过评价导向与保障机制的双重驱动,将劳动教育从制度要求转化为学生可感知、可参与、可持续的成长体验。

6. 结论与展望

本研究基于济宁医学院 1025 名本科新生的问卷数据发现,样本学生劳动价值观总体处于良好水平,劳动认知、劳动情感、劳动意志和劳动行为四个维度均表现积极;其中劳动情感得分最高,劳动行为得分相对最低,提示高校劳动教育仍需进一步强化实践转化。性别差异分析表明,女生在总体劳动价值观、劳动情感和劳动意志方面得分显著高于男生,高校应在尊重个体差异的基础上提升劳动教育的针对性。

新时代医学生劳动价值观培育应坚持价值引领与实践育人统一、通识劳动教育与专业劳动教育统一、学校主导与家校社协同统一。研究也存在一定局限:一是样本来自单一医学院校,结论外推需谨慎;二是问卷为自编工具,未来可进一步开展探索性和验证性因子分析;三是本研究主要采用横断面问卷调查,后续可结合访谈、观察和追踪研究,深入揭示大学生劳动价值观的形成机制,为高校劳动教育高质量发展提供更充分的实证依据。

基金项目

2025 年度教育部人文社会科学研究专项任务项目(25JDSZ3070); 2025 年度山东省艺术科学重点课题(L2025Q05160389); 2025 年度济宁医学院人文社会科学高层次科研项目(JYGC2025RW02); 2025 年山东省人文社会科学课题一般项目。

参考文献

- [1] 班建武. “新”劳动教育的内涵特征与实践路径[J]. 教育研究, 2019, 40(1): 21-26.
- [2] 教育部关于印发《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》的通知[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-07/15/content_5526949.htm, 2020-07-07.
- [3] 檀传宝. 劳动教育的概念理解——如何认识劳动教育概念的基本内涵与基本特征[J]. 中国教育学刊, 2019(2): 82-84.
- [4] 张应强. 新时代学校劳动教育的定性和定位[J]. 重庆高教研究, 2020, 8(4): 5-10.
- [5] 张海生. 高校劳动教育的意涵、价值与实践——一种本体论、价值论和方法论的解析[J]. 大学教育科学, 2021(1): 53-59.
- [6] 赵建芬. 论新时代加强劳动教育的战略意义与推进策略[J]. 思想理论教育, 2020(6): 16-21.

-
- [7] 王玲. 统筹推进大中小学劳动教育一体化建设的若干思考[J]. 思想理论教育, 2020(6): 22-27.
 - [8] 范涌峰. 新时代劳动教育课程的现实样态与逻辑路向[J]. 教育发展研究, 2020, 40(24): 28-35.
 - [9] 方亮. 劳动教育的历史变迁与时代内涵[J]. 清华大学教育研究, 2022, 43(5): 114-120.