

基于OBE理念的民办本科 对口生大学英语阶梯式 教学模式构建

——以化工类专业为例

高圣洁

淮北理工学院教育学院，安徽 淮北

收稿日期：2026年6月23日；录用日期：2026年7月29日；发布日期：2026年8月6日

摘 要

在职教高考政策背景下，民办本科对口生规模持续扩大，其语言起点极度离散、课程供给与岗位需求脱节等问题日益凸显。基于成果导向教育(OBE)理念，本文以某民办高校化工类对口本科班级为研究对象，采用行动研究方法，构建“基础建构-专业整合-岗位迁移”三阶递进式大学英语教学模式。通过逆向设计学习成果矩阵、模块化重组课程内容以及建立“过程+增值”评价体系，实现课程目标与岗位能力的结构对接。实证结果表明，该模式有效化解了生源起点离散带来的教学困境，显著提升了学生的职业语言应用能力，为应用型本科对口生大学英语教学改革提供了可操作的路径参考。

关键词

OBE理念，民办本科，对口生，大学英语，化工类专业

OBE-Based Stepped College English Teaching Model for Vocational-to-Undergraduate Students in Private Universities

—A Case Study of Chemical Engineering Majors

Shengjie Gao

School of Education, Huaibei Institute of Technology, Huaibei Anhui

Abstract

Against the backdrop of the Vocational Education National Matriculation Exam policy, the enrollment of vocational-to-undergraduate students in private colleges has expanded significantly. However, challenges such as highly uneven linguistic foundations and the mismatch between curriculum delivery and occupational demands have become increasingly prominent. Based on the Outcome-Based Education (OBE) philosophy, this study adopts an action research method, focusing on chemical engineering classes in a private university to construct a three-stage progressive teaching model: “Foundational Construction-Disciplinary Integration-Occupational Transfer”. By implementing the backward design of the Learning Outcomes (LO) matrix, modularizing curriculum content, and establishing a “formative + value-added” evaluation system, the model achieves structural alignment between course objectives and vocational competencies. Empirical results indicate that this model effectively addresses the pedagogical dilemmas caused by diverse student backgrounds and significantly enhances students’ professional language application skills. This study provides an actionable path and a practical paradigm for the reform of college English teaching for this specific student cohort in application-oriented universities.

Keywords

Outcome-Based Education (OBE), Private Universities, Vocational-to-Undergraduate Students, College English, Chemical Engineering Majors

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着职教高考制度的持续推进，对口本科招生规模不断扩大[1][2]。相较于普通高中生源，对口生在知识结构、学习策略与语言基础方面呈现出更为显著的异质性。生源结构变化对既有大学英语教学模式提出了新的挑战，传统以教材线性推进为主的教学方式难以有效回应学生个体差异与专业岗位需求之间的结构性矛盾。成果导向教育(Outcome-Based Education, OBE)强调以学习成果为中心，通过逆向设计实现课程目标与能力培养规格的对接[3]。将“OBE”理念引入对口生大学英语教学改革，有助于突破“知识补偿型”教学逻辑，转向以能力达成为核心的课程建构路径。基于应用型本科人才培养定位，本文以化工类专业为例，围绕“如何在生源差异背景下构建契合岗位能力需求的大学英语教学模式”这一核心问题，开展模式构建与路径重构研究。

2. 研究对象与方法

2.1. 研究对象

本研究选取淮北理工学院 2024 级化工类对口本科班级 79 人为研究对象。该群体主要来源于中等职业学校，英语学习基础存在一定差异[1][2]。通过课堂观察与阶段性测评发现，学生在专业词汇识读与技术文本理解方面普遍存在薄弱环节。

2.2. 研究方法

本研究采用行动研究法，以“计划－行动－观察－反思”(Plan-Act-Observe-Reflect, PAOR)为基本循环单元，在 2024 级化工类对口本科班级(N = 79)一个完整学期内实施并动态调整阶梯式教学模式[4]。研究者兼任授课教师，全程参与教学设计、实施与评估，具体循环过程如下：

第一轮循环(第 1~8 周，聚焦 Level 1 基础建构阶段)

(1) 计划：基于开学初诊断性测评(详见表 1)，将专业词汇嵌入基础主谓宾结构，制定 LO1、LO2 教学方案，拟通过每周一次“词汇－句法”融合训练达成基础能力标杆。

(2) 行动：按计划实施情境嵌入式词汇教学，每两周进行一次模块测试。

(3) 观察：课堂观察记录与第 4 周模块测试数据显示，约 35%学生(主要为卷面成绩低于 30 分的群体)仍无法在句子层面正确使用目标词汇，暴露出“词汇识记”与“句法产出”之间的衔接断层，原定的单一嵌入式训练强度不足以覆盖该群体需求。

(4) 反思与调整：研究者判断问题根源在于分层任务的缺失——同一任务对基础薄弱与基础较好学生的挑战度不对等。据此在第 5 周起追加“低起点补充任务包”(词汇卡片 + 填空句型)，并将模块测试由“一刀切”改为“基础达标 + 进阶挑战”两级任务，允许学生按能力自主选择进阶时点。

第二轮循环(第 9~16 周，聚焦 Level 2 至 Level 3 阶段)

在第一轮反思基础上，将分层任务设计延续至专业整合与岗位迁移阶段(具体案例见 4.3 节)，并在每一模块结束后收集课堂观察记录、任务完成数据与学生反馈，用于下一模块的教学调整，形成持续改进闭环。

研究数据来源包括：课堂观察记录(共 16 周，2 次/周)、阶段性任务与模块测试数据、学生课程反馈问卷，以及期末综合产出测评结果。同时结合文献分析法，对应用型本科英语教学改革与 OBE 理念实践路径进行梳理，以增强模式构建的理论支撑[5][6]。

3. 民办本科对口生大学英语教学现状的问题诊断与结构分析

3.1. 学习起点差异与评价结果的表象化偏离

Table 1. Statistical Analysis of English Test Scores for the 2024 Grade chemical engineering vocational-to-undergraduate class (N = 79)

表 1. 2024 级化工类对口本科班英语成绩统计分析(N = 79)

类别	最高分	最低分	极差	平均分(约)	及格率(≥60)
期末卷面成绩	75	7.5	67.5	52.3	<10%
总成绩(含平时分)	79.5	50.9*	28.6	63.8	>90%

注：7.5 分为极端个案，其余总成绩多在 50 分以上。通过此表对比，凸显卷面成绩反映的“真实断层”。

基于对该专业第一学期考试数据的深度透视，发现学生在语言达成度上存在明显的结构性矛盾。首先，期末卷面成绩(N = 79)揭示了真实的“知识断层”。统计显示，学生卷面最高分为 75 分，最低分仅为 7.5 分，极差高达 67.5 分，且低分段(40~50 分)呈现高度聚集态势，具体分布对比在下表中呈现(见表 1)。这一原始数据最直观地反映了对口生在中职阶段形成的语言基础与本科通用英语标准之间的显著的非对称性[7]。

其次，总成绩构成呈现出一种“及格表象”。虽然最终总成绩大多分布在 60~65 分的及格边缘，但这主要依赖于高权重的平时分补益。从 OBE 理念视域审视，这种评价结果在一定程度上掩盖了学生实际

职业语言产出能力的不足,导致教学反馈无法精准触达学生的薄弱环节[3]。这种“卷面不及格、总分刚过线”的现象,不仅反映了现有教学供给与学生实际起点之间的严重错位[8],也凸显了传统评价体系在衡量对口生实质性进步方面的局限。

最后,教学实施缺乏针对性的分层支持机制。由于缺乏入学阶段的分类指导,统一的教学进度使得基础薄弱群体在应对标准化产出任务时表现出明显的习得性无助。根据 OBE 的持续改进(CQI)要求,教学改革必须打破以平时分“粉饰”达成度的现状,转向以能力阶梯为核心的实质性增值评价[9]。

3.2. 课程目标与 OBE 成果导向的错位

在课程目标设计层面,现行大学英语教学目标仍沿用普通本科统一标准,强调综合语言能力提升,但缺乏与化工类专业人才培养目标的深度对接[5][6]。课程目标未能明确细化为可测量、可达成的学习成果指标,导致教学实施与人才培养规格之间存在一定脱节。OBE 理念强调“以学习成果为导向”与“反向设计教学路径”[3]。然而当前课程设计仍以教材体系为中心,未能围绕学生未来专业发展所需的专业阅读能力、技术文献理解能力与基本学术表达能力构建成果矩阵,目标结构呈现泛化趋势[8]。

3.3. 教学路径单一化与分层支持机制缺失

在教学实施层面,课堂模式仍以统一讲授为主,缺乏针对不同学习起点学生的分层支持机制[8]。面对内部差异显著的学生群体,统一进度与统一任务设计难以兼顾高低水平学生的学习需求,导致“高水平学生发展受限、低水平学生跟进困难”的双向困境。此外,课堂互动模式偏重知识传递,实践性与任务驱动型学习比例不足,难以有效提升学生的语言应用能力。

3.4. 评价体系与学习成果反馈机制不足

当前评价方式以期末笔试成绩为主,形成性评价比例较低,难以全面反映学生语言能力的发展轨迹。评价指标未能与 OBE 成果目标形成闭环对应,缺乏基于能力结构的分项反馈机制。在缺乏精准反馈的情况下,学生难以及时调整学习策略,教师也难以基于数据优化教学设计,影响教学质量持续改进[9]。

4. 基于 OBE 理念的阶梯式大学英语教学模式构建

针对前文诊断出的生源起点极端离散、传统评价“及格表象”等问题,本研究以成果导向教育(Outcome-Based Education, OBE)为理论框架,构建“基础建构-专业整合-岗位迁移”三阶递进式大学英语教学模式。该模式遵循“目标逆向设计-内容模块重组-任务驱动实施-过程增值评价”的逻辑路径,实现课程目标、教学活动与岗位能力之间的结构性对接。

4.1. 目标逆向设计:基于岗位能力需求的学习成果体系构建

OBE 理念强调教学设计应以明确、可评价的学习成果(Learning Outcomes, LO)为起点[3]。结合化工类岗位对技术阅读、安全规范理解及基础跨文化沟通能力的需求,本研究构建了兼顾“基础补强”与“职业进阶”的三维度学习成果体系。

(一) 基础语言能力维度

(1) LO1: 能够识别并正确使用不少于 500 个化工领域核心专业词汇;

(2) LO2: 能够理解并解析基础实验操作指令中的语法结构。

(二) 专门用途语言能力维度

(1) LO3: 能够准确提取材料安全数据表(MSDS)中的关键安全条款并进行要点转述;

(2) LO4: 能够使用规范英语描述基础化工实验操作流程。

(三) 职业综合素养维度

(1) LO5: 能够在模拟岗位情境中完成不少于 3 分钟的专业口头汇报;

(2) LO6: 能够撰写结构完整的化工产品英文摘要。

上述指标覆盖了从基础认知到高级产出的全过程, 具有显著的可观察性与可测量性, 为了进一步明确各维度成果与评价方式的对应关系, 本研究构建了学习成果(LO)矩阵表(见表 2), 以此作为课程实施与教学设计的逻辑起点[4]。

Table 2. Matrix map of learning outcomes (LOs)
表 2. 学习成果(LO)矩阵表

维度	成果编号	预期学习成果(Learning Outcomes)	评价方式
基础语言	LO1/LO2	500 专业词汇/实验指令语法	模块测试/课堂任务
专门用途	LO3/LO4	MSDS 关键条款提取/实验流程描述	文本处理实训
职业综合	LO5/LO6	3 分钟情境汇报/化工产品摘要撰写	综合产出测评

4.2. 阶梯式模块重组：基础建构、专业整合与岗位迁移

为化解对口生群体高达 67.5 分的极端极差现状, 本研究打破传统教材的线性逻辑, 构建了“三阶递进”的模块化教学结构(见图 1)。该模式依据能力发展规律, 将教学内容重组为三个逐级上升的阶段[2][6]:



Figure 1. Structural diagram of the tiered college English teaching model for chemical engineering vocational-to-undergraduate students based on the OBE concept
图 1. 基于 OBE 理念的化工类对口生“阶梯式”大学英语教学模式结构图

(1) Level 1: 基础建构阶段(Foundation Construction)。该阶段核心目标在于通过“低门槛、高关联”的模式重建学习信心。教学重点并非纯粹的语法补漏, 而是将 Synthesis (合成)、Distillation (蒸馏)等专业

词汇嵌入基础主谓宾结构中[3]。这种情境嵌入式学习能有效降低分段学生的认知负荷，为其从“知识断层”向“语言应用”过渡提供支点。

(2) Level 2：专业整合阶段(Professional Integration)。在基础框架形成后，引导学生运用祈使句及动作动词表述实验步骤，如“Add the solute”或“Stir the solution gently”。该阶段旨在实现语言结构向化工专业语境的初步迁移[4]。

(3) Level 3：岗位迁移阶段(Vocational Transfer)。直接对接职业需求，通过 MSDS 信息检索、安全规程撰写等真实行业文本处理任务，促使学生完成从“语言学习者”向“技术语境使用者”的身份转变，实现能力结构的纵向跃[10]。

4.3. 任务驱动的混合式实施路径：以 MSDS 识读任务为例

教学实施遵循“输入 - 内化 - 产出 - 反馈”的闭环模型[3]。以对应 LO3 (MSDS 关键安全条款提取与转述)的教学单元为例，具体操作流程如下：

教学材料：选取 3 份企业公开的化工产品 MSDS 文件(英文原版，经难度分级筛选)，配合教师自制的术语对照表(含“Fire-fighting measures”“Handling and storage”等 8 类高频条款标题。

教学活动流程(2 课时)：

- (1) 输入阶段(20 分钟)：**教师通过线上平台推送化工安全事故短视频，学生带着“如果你是现场工人，最先需要查阅 MSDS 的哪一部分”的问题观看，建立真实情境问题意识。
- (2) 内化阶段(30 分钟)：**分层小组合作探究——基础较薄弱小组分配“条款定位”任务(在文本中找到并标出指定条款)，基础较好小组分配“条款定位 + 要点转述”任务(需用自己的语言概括安全要求)。教师在小组间巡回，对基础薄弱组提供术语提示卡，对基础较好组追问“为什么这一条款对操作安全至关重要”以提升认知深度。
- (3) 产出阶段(30 分钟)：**各小组模拟岗位情境，选派代表以“车间安全交底”的形式向全班汇报本组负责条款的要点。
- (4) 反馈阶段(10 分钟)：**依据下表评价量规(见表 3)，教师与同伴共同评分，并当场反馈典型问题。

Table 3. LO3 (MSDS main points paraphrased) evaluation gauge (Rubric)

表 3. LO3 (MSDS 要点转述)评价量规(Rubric)

评价维度	优秀(4 分)	良好(3 分)	合格(2 分)	待改进(1 分)
信息准确性	关键信息提取完整且准确	关键信息提取基本准确，存在少量遗漏	关键信息提取不完整，遗漏较多	未能准确提取关键信息
语言转述能力	能独立、准确转述信息	能基本完成转述，存在少量原文依赖	转述能力较弱，对原文依赖明显	无法完成有效转述
术语规范性	专业术语使用准确、规范	术语使用基本准确	术语使用错误较多	专业术语使用明显不足
情境表达	符合岗位交底语境，表达流畅	基本符合岗位交底情境	情境适配性较弱	无法完成情境表达

首次实施该任务时(第 9 周)，研究者观察到基础薄弱组学生在“条款定位”环节耗时远超预期(平均超时约 10 分钟)，且部分学生因找不到对应条款而产生畏难情绪、参与度下降。反思后判断，原始 MSDS 文本信息密度过高，超出该群体现阶段的处理能力。据此在第 11 周同类任务中调整为：为基础薄弱组提

供“结构化文本”教师预先用颜色标注段落功能，并将任务拆分为“定位-标注-转述”三个可评估的子步骤，降低单次认知负荷。调整后，该组任务完成时间缩短至接近预期，课堂观察记录显示学生参与度与发言积极性明显提升，为后续 Level 3 阶段任务设计积累了经验。依托智慧平台记录的动态数据，教师可实时诊断各阶梯任务的达成情况，确保教学路径的精准性。

4.4. “过程 + 增值”导向的多维评价体系构建

为破解平时分“粉饰”卷面薄弱的评价局限，本研究构建了形成性(60%)与终结性(40%)相结合的评价体系[10]。

其创新点在于引入“增值评价”理念：不仅考察绝对分数，更侧重个体在 Level 1 至 Level 3 阶段的进步幅度。例如，卷面原始分极低的学生，若能在 LO1 词汇任务中达成标杆要求，其增值表现将获得高权重反馈。通过“目标-实施-反馈-优化”的持续改进机制，确保每一名起点不同的对口生都能在 OBE 体系下获得实质性的职业语言能力提升[9]。

5. 阶梯式教学模式的逻辑合理性与实践可行性论证

5.1. 问题指向与模式路径的结构匹配性分析

阶梯式教学模式的构建并非对既有教学环节的简单叠加，而是基于第三章问题诊断结果所进行的结构回应[6]。针对对口生群体学习基础衔接失衡与课程目标泛化的现实困境，本研究通过分层成果设定与模块递进设计，实现问题与路径之间的逻辑对接。首先，在基础建构阶段，通过专业词汇与基础句法结构的情境整合，缓解学生在专业语境中的理解障碍，使语言学习由抽象规则转向具体语境应用，从而提升语言认知的稳定性与连续性。其次，在专业整合阶段，通过实验流程描述与技术文本处理等任务设计，实现语言能力向专业语境的迁移，增强课程内容与专业培养目标之间的内在关联。再次，在岗位迁移阶段，通过真实行业文本处理与情境模拟任务，构建接近岗位实际的语言应用场景，使学生在完成具体产出任务的过程中形成对英语工具价值的真实认知。整体而言，三阶递进结构实现了“基础支撑-能力整合-情境迁移”的能力发展路径，与 OBE 理念强调的成果分层达成逻辑高度契合。

5.2. 理论一致性与实施可行性分析

从理论层面看，阶梯式模式体现了 OBE 反向设计原则，即以明确的学习成果为起点，通过内容重组与评价体系建构，确保教学活动服务于能力达成目标。课程目标、教学任务与评价指标之间形成闭环结构，避免了传统教学中“目标与评价脱节”的问题[2]。从实施层面看，该模式以现有课程体系为基础进行模块重构，并未额外增加教学学时，具有现实可操作性。任务设计依托现行教材与行业公开文本资源，教师培训成本可控，智慧平台的应用亦建立在学校既有数字化基础设施之上[10]。从推广价值看，阶梯式结构所依托的“基础建构-专业整合-岗位迁移”逻辑框架，在理论层面具有跨专业迁移的可能性；但需要指出的是，本研究仅在化工类专业单一样本中实施验证，尚未获得其他专业方向的实证数据支持。因此，该框架能否直接迁移至其他应用型专业(如机电、护理等对口专业)，仍有赖于后续研究结合具体专业岗位语言需求进行针对性验证，本文暂不对其普适性做过度推断[6]。综上，该模式在理论一致性、结构完整性与实践可行性方面具有一定合理性。

6. 结论与展望

本研究通过对 79 名化工专业学生的学情跟踪发现，传统的“一刀切”教学已无法适应对口生源日益复杂的差异性需求。在对口本科招生规模不断扩大的背景下，民办本科大学英语教学面临生源结构变化

与专业岗位需求升级的双重挑战。传统以知识补偿为导向的教学模式难以满足应用型人才培养的现实要求。基于 OBE 理念构建的阶梯式大学英语教学模式,通过逆向设计学习成果、模块化重组课程内容以及构建“过程 + 增值”评价体系,实现了课程目标与岗位能力之间的结构对接。该模式在理论层面回应了成果导向教育的质量保障逻辑,在实践层面探索了对口生大学英语教学改革的可行政径。需要指出的是,本文研究以单一专业样本为基础,尚缺乏多专业横向比较与长期追踪数据支持。未来研究可进一步开展跨专业实践验证,并结合纵向数据分析,深化对学生能力增值轨迹的实证考察,以提升模式推广的科学性与普适性。

参考文献

- [1] 周瑞枝. OBE 教育理念对基于智慧学习环境的大学英语教学改革的启示[J]. 黑龙江教师发展学院学报, 2021, 40(4): 132-134.
- [2] 肖雨. 基于 OBE 理念的大学英语教学改革[J]. 教育现代化, 2018, 5(43): 97-98.
- [3] Spady, W.G. (1994) Outcome-Based Education: Critical Issues and Answers. American Association of School Administrators.
- [4] 董银秀, 覃玉荣. 基于 AI + OBE 的大学英语听说混合式教学探索与实践[J]. 广西教育学院学报, 2023(6): 220-226.
- [5] 付瑞红, 何强. 基于 OBE 理念的教学科研一体化探索与实践[J]. 教学研究, 2017, 40(3): 28-33.
- [6] 王磊. 基于 OBE 理论的混合式教学模式在英语专业教学中的应用[J]. 长春大学学报, 2023, 33(2): 93-96.
- [7] 赵庆红, 徐锦芬. 新世纪我国大学英语教学改革实证研究状况及发展趋势分析[J]. 外语界, 2011(1): 45-52.
- [8] 曹艳艳. 大学英语教育改革的现实困境与对策研究[J]. 大学英语(学术版), 2013, 10(2): 298-301.
- [9] 谷峰. 基于 OBE 理念的高校英语专业“英汉/汉英笔译”一流课程建设探索[J]. 华北水利水电大学学报(社科版), 2023, 39(3): 39-45.
- [10] 张竹娟. 数字教育背景下基于 OBE 理念的英语专业学生听力能力提升教学研究[J]. 英语广场, 2024(7): 55-58.