

高校思想政治工作赋能大学生成长成才 路径研究

厉永钢

杭州师范大学材料与化学化工学院, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年7月2日; 录用日期: 2026年8月4日; 发布日期: 2026年8月12日

摘 要

高等教育普及化背景下, 思想政治工作在促进大学生全面发展、提升人才培养质量方面发挥着重要作用。本文以人的全面发展理论为学理基础, 借鉴心理学、社会学等学科的赋能理论成果, 构建包含赋能维度、赋能过程和赋能结果的分析框架, 系统阐释思想政治工作赋能大学生成长成才的内在逻辑与现实价值, 深入剖析当前高校思想政治工作在育人主体协同、内容供给适配、方式方法创新、评价体系构建等方面存在的现实困境。研究认为, 高校思想政治工作赋能大学生成长成才, 需从构建协同育人格局、优化育人内容供给、创新育人方式方法、完善成长导向评价体系、深化实践育人平台建设五个维度系统推进, 形成全员全程全方位育人的合力, 切实将思想政治教育优势转化为大学生成长成才的发展动能。

关键词

高校思想政治工作, 大学生, 成长成才, 三全育人, 协同育人, 赋能分析框架

Research on the Path of Ideological and Political Work in Colleges and Universities Empowering College Students' Growth and Talent Development

Yonggang Li

College of Material, Chemistry and Chemical Engineering, Hangzhou Normal University, Hangzhou Zhejiang

Received: July 2, 2026; accepted: August 4, 2026; published: August 12, 2026

Abstract

Against the backdrop of the popularization of higher education, ideological and political work plays a vital role in promoting the all-round development of college students and improving the quality of talent cultivation. Grounded in the theory of human all-round development as its theoretical foundation, this paper draws on the theoretical achievements of empowerment from disciplines such as psychology and sociology to construct an analytical framework encompassing empowerment dimensions, empowerment processes, and empowerment outcomes. It systematically elucidates the inherent logic and practical value of ideological and political work in empowering college students' growth and talent development, and conducts an in-depth analysis of the current practical dilemmas confronting ideological and political work in colleges and universities, including the coordination of educational subjects, the adaptability of content supply, the innovation of methodologies, and the construction of evaluation systems. The study concludes that empowering college students' growth and talent development through ideological and political work in colleges and universities requires systematic advancement across five dimensions: building a collaborative education pattern, optimizing the supply of educational content, innovating educational approaches and methods, improving growth-oriented evaluation systems, and deepening the construction of practical education platforms. This will foster synergy for all-staff, whole-process, and all-round education, and effectively translate the strengths of ideological and political education into developmental momentum for college students' growth and talent cultivation.

Keywords

Ideological and Political Work in Colleges and Universities, College Students, Growth and Talent Development, Three-Full Education, Collaborative Education, Empowerment Analytical Framework

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

青年是国家发展和社会进步的重要力量，大学生作为青年群体的中坚力量，其成长成才状况直接关系到社会发展的质量与潜力。随着我国高等教育进入普及化发展阶段，大学生群体规模持续扩大，思想观念、价值取向、行为方式呈现出多元化、复杂化特征。与此同时，社会转型期各种思想文化交流交融交锋更加频繁，对大学生的思想观念和价值选择产生深刻影响。在此背景下，如何充分发挥高校思想政治工作的育人功能，有效促进大学生成长成才，培养德智体美全面发展的高素质人才，成为高等教育领域面临的重要理论课题与实践命题。

近年来，学界围绕高校思想政治工作与大学生成长成才的关系展开了广泛研究。有学者从育人与育才统一的视角，提出实现育人与育才的统一要以精准思维做好高校思想政治教育[1]，也有学者从“大思政”育人格局的角度，提出要走进社会大课堂、构建育人大场域[2]。在大学生成长规律研究方面，有学者从成长规律视域出发，剖析了高校思想政治教育工作的实现路径，强调在遵循大学生成长规律的基础上开展思想政治教育[3]。在赋能理论研究方面，Zimmerman 从心理学、组织学和社区层面构建了赋能理论的多层次分析框架，指出赋能是一个涉及个体心理、组织支持和社会结构的动态过程[4]。国内学者也

开始将赋能理论引入思想政治教育领域,探讨技术赋能、文化赋能等多种形态的育人路径[5]。这些研究为本文提供了重要的理论基础,但现有研究多侧重于单一维度的探讨,对思想政治工作赋能大学生成长成才的系统性、整体性研究仍有待深化,尤其缺乏基于赋能理论构建完整分析框架的系统性研究。

本文立足高等教育发展的新形势新要求,以赋能理论为分析视角,构建“赋能维度-赋能过程-赋能结果”的三维分析框架,系统阐释高校思想政治工作赋能大学生成长成才的内在逻辑,深入剖析当前存在的现实困境,探索构建系统化、科学化的实践路径,并对实践中可能面临的挑战与伦理边界进行反思,以期为提升高校思想政治工作质量、促进大学生全面发展提供理论参考与实践借鉴。

2. 高校思想政治工作赋能大学生成长成才的理论逻辑、三维分析框架与现实价值

2.1. 思想政治工作赋能大学生成长成才的理论意蕴

“赋能”的核心要义在于通过外部支持与内在激发,赋予主体发展的能力与动力。从赋能理论的学术渊源来看,赋能(Empowerment)概念最早源于社区心理学研究,Rappaport 将其定义为“人们、组织和社区获得对自身事务掌控能力的过程”,强调赋能既是一种心理状态,也是一个社会参与过程。Zimmerman 进一步提出了赋能的多层次分析模型,包括心理层面(个体的控制感、能力感知)、组织层面(支持性环境、参与机制)和社区层面(社会结构、资源分配)三个维度[4]。高校思想政治工作赋能大学生成长成才,本质上是遵循思想政治工作规律、教书育人规律、学生成长规律[3],通过价值引领、能力培养、品格塑造等方式,激发大学生内在发展动力,提升其综合素质与发展潜能的过程。

人的全面发展理论是思想政治工作赋能大学生成长成才的学理根基。人的全面发展是指人的体力和智力、能力和志趣、道德精神和审美情趣等多方面的协调发展[6]。思想政治工作作为塑造人、引导人的重要实践活动,其根本目标就是促进人的全面发展。通过思想政治教育,帮助大学生树立正确的世界观、人生观、价值观,提升思想道德素质,为其全面发展提供精神动力与方向保证。

思想政治教育的个体性功能是赋能成长成才的直接理论依据。思想政治教育具有个体生存功能、个体发展功能和个体享用功能。其中,个体发展功能是指思想政治教育对塑造人的品德、促进人的发展所起的积极作用[7]。高校思想政治工作通过系统的理论教育、价值引导、实践锻炼,帮助大学生提升思想觉悟、道德水准、文明素养,培养其创新思维、批判精神、实践能力,为其成长成才提供综合素质支撑。

立德树人根本任务是赋能成长成才的价值遵循。立德树人是高校的根本任务,也是高校思想政治工作的中心环节。“立德”就是要树立正确的世界观、人生观、价值观,“树人”就是要培养德智体美全面发展的成才。立德是树人的前提和基础,树人是立德的目标和归宿[8]。高校思想政治工作通过价值引领、品德塑造、能力培养,将立德与树人有机统一起来,既为大学生成长成才提供正确方向,又为其发展提供精神动力与素质支撑。

2.2. 思想政治工作赋能大学生成长成才的三维分析框架

基于赋能理论的多学科视角,本文构建“赋能维度-赋能过程-赋能结果”的三维分析框架,为思想政治工作赋能大学生成长成才提供系统化的理论分析工具。

1) 赋能维度:价值赋能、能力赋能与品格赋能

思想政治工作对大学生的赋能主要体现在三个维度:一是价值赋能,即通过理想信念教育、爱国主义教育等,帮助大学生树立正确的世界观、人生观、价值观,为其成长成才提供方向指引;二是能力赋能,即通过理论思维训练、实践锻炼等,提升大学生的认知能力、实践能力、创新能力等核心能力素质;三是品格赋能,即通过道德教育、意志品质培养等,塑造大学生健全的人格和高尚的道德情操。这三个维度相互联系、相互促进,共同构成赋能的完整内容体系[4][5]。

2) 赋能过程：从外在输入到内在生成的转化机制

赋能是一个动态的转化过程，包括三个关键环节：一是外部支持环节，即思想政治工作通过课程教学、实践活动、文化熏陶等方式向大学生输入价值观念、知识经验和行为规范；二是内化认同环节，即大学生通过认知加工、情感体验、反思批判等心理过程，将外部教育内容内化为自身的思想认识和价值追求；三是外化践行环节，即大学生将内化的思想认识转化为实际行动，在实践中实现自我提升和成长发展。这三个环节循环往复、螺旋上升，推动赋能过程持续深化。

3) 赋能结果：个体成长与社会发展的双重实现

赋能的结果体现在两个层面：在个体层面，表现为大学生思想政治素质的提升、综合能力的增强和健全人格的养成，即实现人的全面发展；在社会层面，表现为培养出符合社会发展需要的高素质人才，为国家建设和社会进步提供人才支撑和智力支持。个体成长与社会发展相辅相成，个体赋能是社会发展的基础，社会发展又为个体成长创造更好的环境和条件。

2.3. 思想政治工作赋能大学生成长成才的现实价值

推动高等教育高质量发展的内在要求。我国高等教育已进入普及化发展阶段，高质量发展成为新时代高等教育的主题。高等教育高质量发展，不仅体现在办学条件、学科建设、科研水平等硬指标上，更体现在人才培养质量上。思想政治工作是人才培养的灵魂工程，直接关系到人才培养的方向和质量。加强高校思想政治工作，赋能大学生成长成才，是推动高等教育内涵式发展、提升人才培养质量的必然要求[9]。

促进大学生全面发展的客观需要。当代大学生成长在互联网技术广泛普及的社会环境中，视野更加开阔、思想更加活跃、个性更加鲜明，对成长成才有着更高的期待和更多元的需求。同时，他们也面临着学业压力、就业压力、人际关系压力等多重挑战，在理想信念、价值取向、心理素质等方面存在一些亟待解决的问题。加强高校思想政治工作，就是要回应大学生成长发展需求，解决其思想困惑与实际问题，促进其思想道德素质、科学文化素质、身心健康素质协调发展[10]。

增强人才核心竞争力的重要途径。在知识经济时代，人才的竞争不仅是知识技能的竞争，更是综合素质的竞争。思想政治素质是人才素质的核心组成部分，对其他素质的提升具有重要的引领和促进作用。高校思想政治工作通过价值引领、品德塑造、能力培养，帮助大学生树立正确的人生目标、培养高尚的道德情操、锤炼坚强的意志品质、提升综合能力素质，这些都是人才核心竞争力的重要体现。加强思想政治工作，赋能大学生成长成才，有助于增强大学生的社会适应能力和职业发展能力[11]。

2.4. 思想政治工作与大学生成长成才的内在耦合关系

思想政治作为大学生成长成才提供方向引领。成长成才首先要解决的是方向问题。没有正确的人生方向，就可能在前进的道路上迷失。思想政治工作以理想信念教育为核心，深入开展世界观、人生观、价值观教育，帮助大学生坚定理想信念、明确人生目标、找准发展方向，确保其在成长成才道路上始终沿着正确方向前进[12]。

思想政治作为大学生成长成才提供精神动力。精神动力是推动人成长发展的内在力量。思想政治工作通过爱国主义教育、艰苦奋斗教育等，培育大学生的家国情怀、集体意识、奋斗精神，激发其为国家富强、社会进步、人民幸福而努力学习、不懈奋斗的内在动力。这种精神动力能够转化为大学生刻苦学习、勇于创新、敢于担当的实际行动，推动其不断实现自我超越、成长成才[13]。

思想政治作为大学生成长成才提供品德支撑。道德品质是人才素质的灵魂。思想政治工作以思想道德建设为基础，深入开展社会公德、职业道德、家庭美德、个人品德教育，引导大学生明大德、守公

德、严私德，培养其良好的道德品质和文明行为习惯。高尚的道德品质不仅是大学生成长成才的重要内容，也是其未来事业发展、人生幸福的重要基础[14]。

思想政治作为大学生成长成才提供能力保障。成长成才不仅需要正确的方向、强大的动力、高尚的品德，还需要过硬的能力素质。思想政治工作不仅注重思想道德教育，也注重能力培养。通过理论学习、社会实践、创新创业等多种途径，培养大学生的理论思维能力、分析解决问题能力、实践创新能力、组织协调能力等，为其成长成才提供全方位的能力支撑[1]。

3. 高校思想政治工作赋能大学生成长成才的现实困境

3.1. 育人主体协同性不足：“单兵作战”与“孤岛效应”

全员育人理念尚未完全落地。“三全育人”的关键在“全”，难点也在“全”。当前，部分高校对全员育人的认识还不到位，存在思想政治工作是思政课教师和辅导员的事、与其他人员关系不大的错误观念。专业课教师重教书轻育人，认为思想政治教育是思政课的任务，在专业教学中融入思政元素的主动性、自觉性不够；行政管理和后勤服务人员育人意识淡薄，将工作仅仅视为事务性工作，忽视了管理育人、服务育人的功能；家庭和社会参与育人的渠道不够畅通，校家社协同育人机制尚未健全[15]。这种“单兵作战”的局面导致育人力量分散，难以形成合力。

部门之间协同联动机制不健全。高校思想政治工作涉及多个部门，但各部门之间往往缺乏有效的沟通协调，存在各自为政、条块分割的现象。思政课教学与日常思想政治教育“两张皮”问题突出，思政课教师与辅导员队伍缺乏深度合作，理论教学与实践教学衔接不够紧密；第一课堂与第二课堂融合度不高，课堂教学与校园文化、社会实践等育人环节缺乏有机衔接；线上线下育人资源整合不够，网络思想政治教育与传统思想政治教育未能形成有效联动[2]。这种“孤岛效应”严重制约了思想政治工作整体效能的发挥。

3.2. 育人内容供给侧失衡：理论脱离现实与同质化倾向

理论与现实关切对接不够紧密。思想政治工作的生命力在于联系实际。当前，部分高校思想政治教育内容存在理论化、抽象化、理想化倾向，与大学生的思想实际、生活实际、发展实际结合不够紧密。有的过于强调理论体系的完整性，忽视了对现实问题的回应；有的内容更新不及时，对新思想新论断的阐释不够深入；有的回避大学生关注的热点难点问题，对社会现实中的矛盾和问题缺乏正面回应和深入分析[11]。这种脱离现实的教育内容难以引起学生的思想共鸣。

内容供给与成长需求匹配度不高。大学生成长成才是一个多层次、多维度的过程，对思想政治教育有着多元化、个性化的需求。但当前高校思想政治教育内容供给存在同质化、标准化倾向，对不同年级、不同专业、不同层次学生的差异化需求关注不够。有的内容过于强调统一性，忽视了学生的个性差异；有的内容层次不够分明，对低年级学生和高年级学生采用基本相同的教育内容；有的内容重理论灌输轻能力培养，对大学生创新能力、实践能力、心理素质等方面的培养重视不够[10]。这种供给与需求的错位，影响了思想政治教育的针对性和实效性。

3.3. 育人方式方法滞后：传统灌输与数字化转型滞后

传统灌输式教学模式仍占主导。长期以来，灌输式教学是思想政治教育的主要方式。这种方式在系统传授理论知识方面具有一定优势，但也存在明显弊端。它过于强调教师的主导作用，忽视了学生的主体地位；过于强调知识的单向传递，忽视了师生之间的互动交流；过于强调统一要求，忽视了学生的个性差异。在新时代背景下，大学生的参与意识、平等意识不断增强，传统灌输式教学模式越来越难以适

应学生的需求[7]。

实践育人环节相对薄弱。实践是思想政治教育的重要环节，也是促进大学生成长成才的重要途径。但当前高校思想政治教育中，实践育人仍然是一个短板。有的高校对实践育人重视不够，存在重理论轻实践的倾向；有的实践教学形式化、表面化，学生参与实践多是走马观花，缺乏深入思考和真实体验；有的社会实践基地建设滞后，稳定的、高质量的实践教学基地不足；有的实践育人机制不健全，对学生实践的指导、考核、评价不够规范[13]。

数字化转型步伐相对滞后。随着信息技术的快速发展，数字化已成为教育发展的重要趋势。但高校思想政治工作的数字化转型还相对滞后。有的高校对网络思想政治教育重视不够，投入不足；有的网络平台功能单一，内容贫乏，吸引力不强；有的对新媒体新技术的运用不够充分，短视频、直播、虚拟现实等新技术在思想政治教育中的应用还比较少；有的网络思想政治教育队伍建设滞后，缺乏既懂思想政治教育又懂信息技术的复合型人才[11]。

3.4. 育人评价体系单一：重结果轻过程与重分数轻成长

评价指标重知识轻素养。当前，高校思想政治教育评价普遍存在重知识考核轻素养提升的倾向。对学生的评价主要以考试成绩为主，侧重考察学生对理论知识的记忆和理解程度，而对学生的思想觉悟、道德品质、行为表现、能力素质等方面的评价重视不够。这种评价导向导致学生死记硬背理论知识，而忽视了思想道德素质的提升和能力的培养，也难以真实反映思想政治教育的实际效果[9]。

评价方式重结果轻过程。思想政治教育是一个潜移默化、循序渐进的过程，其效果具有长期性、潜隐性的特点。但当前的评价多是终结性评价，注重对教育结果的考核，而忽视了对教育过程的监控和评价。有的只看期末成绩，不看学生平时的学习表现和思想变化；有的只看量化指标，不看质性评价；有的评价周期短，难以反映思想政治教育的长期效果[2]。

评价主体单一，多元评价机制尚未形成。当前高校思想政治教育评价主要以教师评价为主，学生自我评价、同伴评价、社会评价等主体参与不够。教师评价虽然具有专业性和权威性，但也存在一定的局限性，难以全面了解学生的思想状况和成长情况。学生作为教育的对象和成长的主体，对自己的思想变化和成长感受最为深刻，但在评价中往往处于被动地位，缺乏话语权和参与权。用人单位、社会机构等外部主体的评价更是缺乏有效的参与渠道[15]。

4. 高校思想政治工作赋能大学生成长成才的实践路径

4.1. 构建协同育人格局：凝聚全员育人合力

完善顶层设计，健全工作机制。高校要切实担负起思想政治工作的主体责任，把思想政治工作摆在突出位置，纳入学校发展总体规划，定期研究部署，加强督促检查。建立健全统一领导、宣传部门组织协调、有关部门各负其责、全校师生共同参与的思想政治工作领导体制和工作机制。成立思想政治工作领导小组，统筹协调各方力量，整合各类育人资源，形成强大工作合力。加强顶层设计，制定思想政治工作体系建设实施方案，明确目标任务、责任分工、时间节点[2]。

推动课程思政与思政课程同向同行。思政课是思想政治教育的主渠道，课程思政是思想政治教育的重要载体。要坚持思政课程与课程思政相结合，既要办好思政课，又要推进课程思政建设，使二者同向同行、协同发力。一方面，要深化思政课改革创新，不断增强思政课的思想性、理论性和亲和力、针对性；另一方面，要全面推进课程思政建设，挖掘各类课程的思政元素，将价值引领贯穿于各类课程教学全过程，实现知识传授与价值引领有机统一。建立思政课教师与专业课教师协同备课、联合教研机制[8]。

构建家校社协同育人机制。大学生成长成才是学校、家庭、社会共同的责任。要打破学校围墙的界

限,构建学校、家庭、社会协同育人的新格局。加强与学生家庭的沟通联系,建立常态化家校沟通机制;加强与社会各界的合作,充分利用社会资源,邀请社会各界先进人物、专家学者走进校园;建立社会实践基地、实习实训基地,让学生走出校园、深入社会,在社会实践中受教育、长才干[13]。

4.2. 优化育人内容供给: 对接成长需求与现实关切

紧密对接大学生成长发展需求。要坚持以学生为中心,关注大学生成长发展需求,把解决思想问题与解决实际问题结合起来。加强理想信念教育,帮助大学生树立远大理想和人生目标;加强爱国主义教育,厚植大学生的家国情怀和集体意识;加强道德教育,引导大学生明大德、守公德、严私德;加强法治教育,增强大学生的法治观念和法治意识;加强心理健康教育,培育大学生理性平和、积极向上的社会心态;加强就业创业教育,帮助大学生树立正确的就业观、创业观[10]。

积极回应社会热点难点问题。思想政治教育要直面现实、回应关切,不能回避问题。要关注社会热点难点问题,及时将其纳入教育内容,运用科学的立场观点方法进行分析解读,帮助大学生正确认识社会现象、把握社会发展规律。针对大学生关注的国际形势、国家发展、社会民生、青年发展等问题,通过专题讲座、主题班会、讨论辩论等形式,进行深入阐释和正面引导。要敢于直面矛盾和问题,在解答问题中澄清模糊认识、纠正错误观点[11]。

推动内容呈现方式创新。要适应大学生的认知特点和接受习惯,创新思想政治教育内容的呈现方式。善于运用案例教学,用生动鲜活的案例阐释深刻的道理;善于运用故事化表达,讲好中国故事、青年故事、时代故事;善于运用可视化呈现,通过图片、视频、动画等形式,使抽象的理论变得具体可感;善于运用分众化传播,针对不同群体的特点和需求,提供差异化的教育内容[12]。

4.3. 创新育人方式方法: 推动传统与数字深度融合

深化课堂教学改革,提升教学实效。课堂教学是思想政治教育的主渠道。要深化思政课教学改革创新,不断提升教学质量和效果。坚持理论联系实际,紧密结合社会发展实际,结合大学生的思想实际,增强教学的现实感和针对性;创新教学方法,综合运用案例教学、问题导向教学、探究式教学、体验式教学等多种教学方法,激发学生的学习兴趣 and 参与热情;加强师生互动,建立平等的师生关系,鼓励学生提问、讨论、质疑[7]。

强化实践育人,促进知行合一。实践是检验真理的唯一标准,也是促进大学生成长成才的重要途径。要把实践育人摆在更加突出的位置,构建理论教学与实践教学相结合的育人体系。加强社会实践,组织大学生深入基层、深入群众、深入实际,开展社会调查、志愿服务、公益活动、生产劳动等;加强专业实践,把思想政治教育融入专业实习、实训、毕业设计等实践环节;加强校园文化实践,开展丰富多彩的校园文化活动,营造积极向上的校园文化氛围[13]。

推进数字化转型,打造智慧思政。顺应数字化发展趋势,推动思想政治工作与信息技术深度融合,打造智慧思政新形态。加强网络思想政治教育平台建设,建设集学习、交流、服务、管理于一体的综合性网络育人平台;丰富网络教育内容,开发一批高质量的网络文化产品,增强网络思想政治教育的吸引力;运用大数据技术,对学生的思想动态、学习情况、行为表现等进行分析研判,实现精准画像、精准施策[11]。

4.4. 完善成长导向评价体系: 强化过程性与发展性评价

树立科学的评价理念。评价是指指挥棒,有什么样的评价导向,就有什么样的教育行为。要树立科学的思想政治教育评价理念,坚持以学生成长成才为中心,把促进学生全面发展作为评价的根本目的。坚持过程评价与结果评价相结合,既看最终结果,也看发展过程;坚持定量评价与定性评价相结合,既看

量化指标,也看质性表现;坚持共性与个性相结合,既看统一要求,也看个人特长和进步[9]。

构建多元化评价指标体系。要改变单一的知识考核模式,构建多元化的评价指标体系,全面评价学生的思想道德素质和成长发展情况。在评价内容上,既要考察理论知识掌握情况,也要考察理想信念、道德品质、行为表现、能力素质等;在评价维度上,设置思想道德、学业发展、身心健康、实践能力、创新精神等多个维度,全面衡量学生的综合素质;在评价标准上,既要设定统一的基本要求,也要考虑不同学生的基础和差异,注重评价学生的进步幅度和努力程度[2]。

丰富评价方式方法。要改变单一的考试评价方式,综合运用多种评价方式方法,提高评价的科学性和有效性。加强过程性评价,通过课堂表现、作业完成、平时测验、实践参与等多种方式,对学生的学习过程进行全面评价;加强表现性评价,通过项目式学习、研究性学习、社会实践等,评价学生运用知识解决实际问题的能力;加强档案袋评价,为每个学生建立成长档案,记录学生的成长轨迹和发展变化[15]。

4.5. 深化实践育人:搭建成长成才实践平台

构建多层次实践育人体系。实践育人是一个系统工程,需要构建多层次、立体化的实践育人体系。在层级上,构建校级、院级、班级三级实践体系,校级抓示范、院级抓特色、班级抓普及;在内容上,涵盖思想政治实践、专业实践、社会实践、创新创业实践、劳动实践等多个方面;在形式上,包括集中实践与分散实践、假期实践与日常实践、校内实践与校外实践等多种形式。通过构建多层次实践育人体系,实现实践育人全覆盖[13]。

加强实践育人基地建设。实践基地是开展实践育人的重要载体。要加强校内外实践育人基地建设,为学生实践提供稳定的场所和平台。校内要建设一批实践教学平台,如思想政治理论课实践教学中心、创新创业孵化基地、志愿服务中心等;校外要与地方政府、企事业单位、社区、农村等合作,建立一批稳定的、高质量的社会实践基地、专业实习基地等。加强对实践基地的规范化管理,建立健全实践基地准入、考核、退出机制[14]。

健全实践育人保障机制。实践育人的有效开展,需要健全的机制作保障。要加强制度建设,制定完善实践育人工作的规章制度,明确各方职责,规范工作流程;加强经费保障,加大对实践育人的投入,设立实践育人专项经费;加强师资保障,配备专门的实践指导教师,加强对教师的培训,提升其指导实践的能力;加强安全保障,建立健全实践安全管理制度,落实安全责任;加强考核激励,将实践育人纳入学校工作考核体系[16]。

5. 思想政治工作赋能实践的批判性反思与边界探讨

上述实践路径为高校思想政治工作赋能大学生成长成才提供了系统化的方案,但在具体实施过程中,也面临着诸多挑战和潜在风险。有必要对实践中的关键问题进行批判性反思,探讨合理的伦理边界,以确保赋能实践的健康有序推进。

5.1. 全员育人的职责边界:避免泛化与异化

“全员育人”是“三全育人”的重要组成部分,强调人人都是育人者、事事都有育人功能。但在实践中,容易出现育人职责泛化的倾向,即不加区分地要求所有岗位、所有人员都承担思想政治教育职责,导致职责边界模糊、专业属性弱化。

首先,需要明确不同育人主体的职责定位。思政课教师和辅导员是思想政治教育的专业力量,承担着主要的育人职责,应具备系统的专业知识和专业能力。专业课教师的育人职责主要体现在课程思政中,即通过专业教学渗透价值引领,而非替代思政课开展系统的思想政治教育[17]。行政管理和后勤服务人员的育人功能主要体现在管理育人和服务育人中,通过规范管理和优质服务潜移默化地影响学生,而非直

接进行理论灌输。如果对非专业人员提出过高的思想政治教育要求，既超出其能力范围，也可能影响其本职工作的质量[18]。

其次，要警惕“全员育人”异化为“全员搞思政”的形式主义。有的高校为了体现全员育人，要求所有教师都要申报课程思政项目、所有管理人员都要写思政工作论文，导致出现为了完成任务而生硬嫁接、标签化植入的现象，反而降低了思想政治教育的实效性。全员育人的核心在于育人意识的强化和育人责任的落实，而非形式上的全员参与[19]。

5.2. 课程思政的合理边界：防范泛政治化倾向

课程思政是落实全员育人的重要载体，但在推进过程中，需要警惕“泛意识形态化”或“泛政治化”的倾向。所谓泛政治化，是指将思想政治教育元素生硬地、机械地植入各类专业课程中，忽视课程知识与意识形态之间的内在逻辑关系，导致思政元素与专业内容“两张皮”[20]。

泛政治化倾向主要表现为：一是标签化，即在专业课程中简单贴上政治标签，生硬插入与教学内容无关的思政话语；二是形式化，即为了课程思政而课程思政，思政元素的融入流于表面，缺乏深度和说服力；三是教条化，即照搬照套政治话语，忽视不同学科专业的特点和规律。这些做法不仅不能起到价值引领的作用，反而可能引起学生的反感，削弱思想政治教育的亲和力和实效性[20]。

把握课程思政的合理边界，关键在于坚持“有机融入”而非“硬性植入”。思政元素应当是专业课程内容的内在组成部分，是从专业知识中自然引申出来的价值思考，而非外在附加的政治说教。不同学科专业的课程思政应有不同的表现形式：人文社科类课程可以侧重价值引领和思维方法，自然科学类课程可以侧重科学精神和伦理规范，工程技术类课程可以侧重工匠精神和社会责任。只有遵循学科规律、体现专业特色，课程思政才能真正入脑入心[17][20]。

5.3. 赋能实践的潜在风险：主体性与自主性的平衡

赋能理论强调激发主体的内在动力和自主能力，但思想政治教育语境下的赋能实践，也存在着外在引导与内在自主之间的张力。如果处理不当，可能出现两种偏差：

一种偏差是“灌输式赋能”，即名义上是赋能，实质上仍然是单向的灌输和强制的塑造，学生处于被动接受的地位，缺乏自主选择 and 主动建构的空间。这种赋能只是“被赋能”而非真正的赋能，难以实现学生内在动力的激发和自主能力的提升。

另一种偏差是“放任式赋能”，即过度强调学生的自主性，弱化教育者的价值引领作用，导致思想政治教育失去方向和标准。赋能不等于放任，自主不等于自流。思想政治教育的赋能应当是有方向、有引导的赋能，是在正确价值导向前提下的主体能力提升。

因此，需要把握好价值引领与主体自主之间的平衡。一方面，要坚持正确的政治方向和价值导向，确保赋能的正确方向；另一方面，要尊重学生的主体地位，激发学生的主动性和创造性，引导学生在自主思考和主动实践中实现自我提升和自我超越。真正的赋能应当是引导与自主的统一、外在支持与内在生成的统一[4][5]。

5.4. 数字化赋能的伦理挑战：技术应用与人本关怀

数字化转型为思想政治工作赋能带来了新的机遇，但也带来了一系列伦理挑战。首先是数据隐私问题。大数据技术在实现精准画像、精准施策的同时，也可能过度收集和分析学生的个人数据，侵犯学生的隐私权。如何在数据利用与隐私保护之间找到平衡点，是数字化赋能必须面对的问题。

其次是技术异化风险。过度依赖技术手段可能导致思想政治教育的“去人性化”，师生之间面对面的情感交流减少，教育的温度和感染力下降。技术只是工具和手段，不能替代教育者的人格魅力和情感

关怀。数字化赋能应当是技术增强而非技术替代，是人机协同而非机器主导[5]。

再次是算法偏见问题。算法推荐虽然能够提高教育的精准性，但算法本身可能隐含着设计者的偏见，导致教育内容的窄化和固化，形成“信息茧房”，不利于学生的全面发展和独立思考。因此，在推进数字化赋能的过程中，必须坚持技术向善的原则，加强技术伦理治理，确保技术应用服务于育人目标，而不是偏离甚至背离育人初心。

6. 结语

高校思想政治工作赋能大学生成长成才，是一项系统工程，也是一项长期任务。它关乎立德树人根本任务的落实，关乎人才培养质量的提升，关乎大学生的全面发展。面对新形势新任务新要求，高校必须深刻认识思想政治工作赋能大学生成长成才的重要意义，准确把握其内在规律，积极探索有效路径。

高校思想政治工作赋能大学生成长成才，关键在“赋能”，核心在“育人”。本文构建的“赋能维度-赋能过程-赋能结果”三维分析框架，为理解和推进思想政治工作赋能提供了系统化的理论工具。要坚持以学生为中心，把促进学生全面发展作为出发点和落脚点；要坚持系统观念，统筹各方力量，整合各类资源，形成育人合力；要坚持改革创新，不断推进理念思路、内容形式、方法手段创新，增强思想政治工作的时代感和吸引力；要坚持问题导向，聚焦当前存在的突出问题，精准施策、靶向发力，不断提升思想政治工作质量和水平。同时也要看到，赋能实践不是没有边界的，需要在全员育人的职责边界、课程思政的内容边界、赋能过程的主体边界、数字化的技术边界等方面保持清醒认识和理性把握，避免泛化、异化和形式化倾向。

展望未来，高校要切实担负起人才培养的使命任务，不断加强和改进思想政治工作，充分发挥思想政治工作的育人功能，赋能大学生成长成才，努力培养更多德智体美全面发展的高素质人才，为社会发展和国家建设提供坚强的人才保证和智力支持。

参考文献

- [1] 石国亮, 胡忠英. 新时代高校思想政治教育功能认识的新视野——兼论育人与育才的统一[J]. 中国青年社会科学, 2019, 38(6): 63-72.
- [2] 张微, 杨威. 新时代构建高校“大思政”育人格局的价值意蕴与实践路径[J]. 思想政治教育研究, 2022, 38(6): 79-83.
- [3] 赵晓芳. 大学生成长规律视域下高校思想政治教育工作解析[J]. 广东交通职业技术学院学报, 2021, 20(2): 116-120.
- [4] Zimmerman, M.A. (2000) Empowerment Theory: Psychological, Organizational and Community Levels of Analysis. In: Rappaport, J. and Seidman, E., Eds., *Handbook of Community Psychology*, Kluwer Academic/Plenum Publishers, 43-63.
- [5] 万光侠, 焦立涛. 人工智能赋能思想政治教育双重向度[J]. 思想教育研究, 2023(5): 38-43.
- [6] 薛永苹. 论大学生的社会化与高校思想政治教育优化[J]. 思想教育研究, 2009(4): 24-26.
- [7] 陈万柏, 张耀灿. 思想政治教育学原理[M]. 第3版. 北京: 高等教育出版社, 2015: 102-105.
- [8] 杨晓慧. 新时代高校思政课建设的主要成就、重要经验和创新向度[J]. 思想理论教育导刊, 2024(3): 4-10.
- [9] 李为, 蒋雨珈. 中国特色世界一流大学建设背景下高校思政工作效能评价研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2022, 28(5): 126-137.
- [10] 阎国华, 闫晨. 高校思想政治理论课获得感的结构功能与内涵透视[J]. 思想教育研究, 2022(5): 125-130.
- [11] 阮李全, 封星月. 新时代高校思政课数字化转型: 困境与突围[J]. 中国教育信息化, 2024, 30(8): 114-122.
- [12] 罗泽荣. 新时代高校思想政治工作守正创新的四维路径探析[J]. 惠州学院学报, 2021, 41(5): 21-26.
- [13] 陈铭彬, 王伟. 红色文化资源在高校思想政治教育中的实践路径[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2020, 42(4): 171-176.

- [14] 韩雪娇, 刘志. 高校思想政治工作体系构建内生动力的作用机制[J]. 思想教育研究, 2021(12): 139-144.
- [15] 邓国彬. 新时代高校“三全育人”格局体系构建[J]. 社会科学家, 2020(3): 141-145.
- [16] 史济纯. 大学生成长规律与思想政治教育的针对性和实效性[J]. 理论界, 2010(12): 122-123.
- [17] 赵继伟. “课程思政”: 涵义、理念、问题与对策[J]. 湖北经济学院学报, 2019, 17(2): 114-119.
- [18] 刘健康. 辅导员在高校“三全育人”中的角色定位与实现路径[J]. 教育理论与实践, 2024, 44(3): 43-47.
- [19] 魏金明. “三全育人”背景下高校辅导员新使命与角色定位[J]. 思想理论教育, 2020(2): 96-99.
- [20] 靳玉乐, 张良. 要认真对待高校课程思政的“泛意识形态化”倾向[J]. 现代教育管理, 2021(4): 31-37.