

AI技术冲击感知对会计专业学生职业信心的影响研究

薛国红

南宁学院商学院, 广西 南宁

收稿日期: 2026年7月30日; 录用日期: 2026年9月3日; 发布日期: 2026年9月11日

摘要

人工智能在财务领域的深度应用正在重塑会计职业能力结构。本研究基于社会认知职业理论, 构建“AI技术冲击感知 → 数字能力 → 职业信心”中介模型, 对91份高校会计专业学生问卷进行分析。结果表明: AI技术冲击感知对职业信心的直接负向影响不显著; 数字能力对职业信心具有显著正向影响; AI技术冲击感知显著促进数字能力提升; 数字能力在二者之间发挥完全中介作用。研究表明, AI技术冲击并非直接削弱学生职业信心, 而是通过激励数字能力提升间接增强职业信心。

关键词

人工智能, 技术冲击感知, 数字能力, 职业信心

Research on the Impact of AI Technology Shock Perception on Accounting Students' Career Confidence

Guohong Xue

College of Business, Nanning University, Nanning Guangxi

Received: July 30, 2026; accepted: September 3, 2026; published: September 11, 2026

Abstract

The deep application of artificial intelligence in the financial field is reshaping the professional competence structure of accounting. Based on the Social Cognitive Career Theory (SCCT), this study constructs a mediation model of “AI technology shock perception → digital competence → career confidence”

文章引用: 薛国红. AI技术冲击感知对会计专业学生职业信心的影响研究[J]. 职业教育发展, 2026, 15(9): 189-195.

DOI: 10.12677/ve.2026.159381

and analyzes survey data from 91 accounting undergraduates. The results show that: the direct negative effect of AI technology shock perception on career confidence is not significant; digital competence has a significant positive impact on career confidence; AI technology shock perception significantly promotes the improvement of digital competence; and digital competence plays a fully mediating role between the two. The findings indicate that AI technology shock does not directly weaken students' career confidence, but rather indirectly enhances it by motivating the improvement of digital competence.

Keywords

Artificial Intelligence, Technology Shock Perception, Digital Competence, Career Confidence

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

人工智能(AI)、机器人流程自动化(RPA)与大数据技术的快速发展,正在深刻重塑企业财务运行模式。智能报销、自动记账、财务共享中心等新型财务模式的普及,使传统以凭证录入和账务处理为核心的核算岗位需求逐渐减少,而数据分析、经营预测与决策支持类岗位需求显著增加。这一结构性转变对会计专业人才的数字能力提出了更高要求,也对高校会计人才培养体系构成了现实挑战。

会计专业学生作为未来职业队伍的预备力量,其对技术环境变化的主观感知与心理反应,直接影响学习投入、职业认同与职业规划。Zhou 和 Luo (2025)调查发现,80%的会计专业学生每周至少使用一次 AI 工具,并普遍认为 AI 能够提升学习效果、节省学习时间[1]。这一结果表明,学生对 AI 技术的接受度正在提高,但 AI 冲击对其职业信心的影响机制仍有待深入探讨。Kercher 等(2025)对澳大利亚 3116 名会计专业学生的研究发现,随着年级升高,学生越来越可能重新考虑专业选择,职业信心呈现下降趋势[2]。这凸显了在 AI 技术快速渗透会计行业的背景下,探究学生职业信心影响机制的紧迫性。

现有研究普遍关注 AI 对会计行业的岗位替代效应,但从学生心理感知出发的微观机制检验仍显不足,尤其缺少对数字能力在“技术冲击感知 → 职业信心”链条中作用的系统分析。Maulana 等(2025)基于社会认知职业理论,采用 PLS-SEM 分析 698 名会计毕业生数据,发现 AI 学习体验通过 AI 素养、能力和动机的中介作用影响 AI 自我效能感和职业承诺[3]。Do 等(2025)同样发现,数字素养在主动性人格与职业适应能力之间发挥关键中介作用[4]。这些研究暗示,数字能力可能构成技术环境变化与职业心理之间的重要传递机制。然而,直接检验“AI 技术冲击感知 → 数字能力 → 职业信心”这一完全中介路径尚缺乏直接的实证检验。一个关键的理论问题是:AI 技术冲击是直接削弱学生的职业信心,还是通过激励其提升数字能力而间接增强信心?

为回答上述问题,本文以高校会计专业本科生为研究对象,构建“AI 技术冲击感知 → 数字能力 → 职业信心”中介模型,采用结构方程模型(PLS-SEM)进行实证检验。

2. 理论基础与研究假设

人工智能技术在财务领域的深度应用引发了关于“技术替代”与“职业转型”的广泛讨论。从学生心理感知的视角出发,AI 技术冲击对职业信心的影响可能存在两种对立的机制。一些学者认为,AI 技术将大量替代基础会计岗位,增强学生对未来职业发展的不确定性感知,从而直接削弱职业信心,另一些

学者则认为, AI 技术的冲击反而可能成为一种倒逼机制, 促使学生意识到技能升级的紧迫性, 进而主动提升自身数字能力, 最终间接增强职业信心。

社会认知职业理论为理解这一机制提供了基础框架。该理论认为, 环境因素对职业行为的影响往往是间接的, 主要通过塑造个体的自我效能感来发挥作用。据此, AI 技术冲击感知作为一种环境刺激, 其对职业信心的影响可能通过数字能力这一认知中介变量来传递。

Maulana 等(2025)对 698 名会计毕业生的分析表明, AI 学习体验通过 AI 素养、能力和动机的中介作用影响 AI 自我效能感和职业承诺[3]。换言之, AI 学习不仅直接提升技术能力, 更通过能力中介路径间接增强职业信心。基于此, 本研究提出:

H1: AI 技术冲击感知对会计专业学生职业信心具有显著负向影响。

数字能力是指个体应用数字工具、处理数据以及适应数字化工作环境的能力。在数字经济背景下, 传统以核算能力为核心的会计人才培养模式已难以适应智能财务发展需求。Berg 和 Rothmann (2025)对 102 名会计学生的研究发现, 内部就业能力感知(与数字能力密切相关)是学生幸福感和职业嵌入度的关键预测因素[5]。Do 等(2025)进一步证实, 数字素养在主动性人格与职业适应能力之间发挥关键中介作用, 它具有主动性人格的学生通过提升数字素养来应对职业挑战, 增强职业适应能力[4]。据此, 本研究提出:

H2: 数字能力对会计专业学生职业信心具有显著正向影响。

进一步地, 数字能力在 AI 技术冲击感知与职业信心之间发挥完全中介作用。具体而言, AI 技术冲击感知对职业信心无显著的直接影响, 但通过显著提升数字能力, 进而增强会计专业本科生的职业信心。综合上述理论逻辑: 当学生感知到 AI 技术可能改变未来就业环境时, 这种冲击感知并非直接转化为职业焦虑, 而是转化为提升数字能力的学习动力。通过提升数字能力, 学生增强了对未来职业环境的适应能力[4], 进而间接提升了职业信心。Maulana 等(2025)的研究已初步验证了“AI 学习体验 → 能力 → 职业承诺”的中介路径, 但该研究聚焦于 AI 学习体验(而非冲击感知), 且未直接检验完全中介的可能性。本研究将这一逻辑向前推进一步: AI 技术冲击感知作为学习动机的激发因素, 通过数字能力这一核心中介变量, 最终影响职业信心。因此, 本研究提出:

H3: 数字能力在 AI 技术冲击感知与职业信心之间发挥中介作用。

3. 研究方法

3.1. 调查对象与数据收集

本研究采用问卷调查法收集数据, 调查对象为高校会计专业本科生。问卷主要通过线上渠道进行发放, 调查时间为 2026 年 4 月至 5 月。问卷发放前向调查对象详细说明研究目的、匿名原则及数据保密措施, 并告知“问卷无对错之分, 请根据真实感受填写”, 以确保数据的真实性与可靠性。本次调查共发放问卷 120 份, 回收有效问卷 91 份, 有效回收率为 75.8%。有效样本中, 男生 19 人(20.9%), 女生 72 人(79.1%), 性别比例基本符合该专业实际情况; 有实习经历的学生为 43 人(47.3%), 无实习经历的为 48 人(52.7%)。样本覆盖大二至大四多个年级, 在年级分布上具有一定的代表性, 能够为研究结论提供较为充分的数据支撑。

3.2. 变量测量

AI 技术冲击感知(编码为 GZ): 参考技术接受模型相关研究, 设计 5 个题项, 包括“AI 正在替代基础会计工作”“AI 改变传统会计工作方式”等。采用 Likert 5 点量表(1 = 完全不同意, 5 = 完全同意)。

数字能力(编码为 SN): 设计 5 个题项, 包括 Excel 数据处理能力、财务软件应用能力、数据分析能力、化工具应用能力、快速学习新数字工具的能力。

职业信心(编码为 ZX): 就业能力感知量表, 设计 4 个题项, 包括对未来会计职业发展的信心、对就业前景的积极态度、对职业适应能力的认知、对自己能够应对技术变革的信心。

本研究采用偏最小二乘结构方程模型(PLS-SEM)进行数据分析, 使用 SmartPLS 4.0 软件。选择偏最小二乘结构方程模型 PLS-SEM 的原因在于: 样本量相对较小(N = 91)且研究侧重于预测导向与中介效应检验, 采用 Bootstrapping 方法(重复抽样 5000 次)进行路径系数显著性与中介效应检验。此外, 为排除共同方法偏差对研究结论的潜在干扰, 本研究进行了 Harman 单因子检验。将全部测量题项进行未旋转的主成分因子分析, 结果显示第一个因子解释的方差变异为 32.7%, 低于 40%的临界标准, 表明本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

4. 实证结果

4.1. 测量模型检验

本研究采用 Cronbach's Alpha、组合信度(CR)、平均方差提取量(AVE)以及异质同质比率(HTMT)对测量模型进行信度与效度检验, Cronbach's Alpha 与 CR 应大于 0.70, AVE 应大于 0.50, HTMT 应低于 0.90。

Table 1. Reliability and convergent validity test results
表 1. 信度与聚合效度检验结果

变量	Cronbach's Alpha	CR	AVE
AI 技术冲击感知(GZ)	0.876	0.910	0.669
数字能力(SN)	0.960	0.969	0.862
职业信心(ZX)	0.922	0.945	0.811

如表 1 所示, 三个潜变量的 Cronbach's Alpha 值介于 0.876 至 0.960 之间, 均高于 0.70 的推荐阈值, 表明各量表具有良好的内部一致性。组合信度(CR)值介于 0.910 至 0.969 之间, 同样高于 0.70, 进一步证实了测量工具的可靠性。平均方差提取量(AVE)值介于 0.669 至 0.862 之间, 均超过 0.50 的判断标准, 说明各潜变量能够解释其观测指标的大部分方差, 聚合效度良好。

在判别效度方面, HTMT 检验结果显示各变量间的 HTMT 值均低于 0.90 的保守阈值, 其中最大值为 0.888 (GZ 与 ZX 之间), 表明不同潜变量之间具有足够的区分度, 判别效度得到确认。此外, 各测量题项的外部载荷均高于 0.70, 且均在 $p < 0.001$ 水平上显著, 进一步证实了各观测指标对其所属潜变量具有较好的代表性。综上所述, 本研究的测量模型具有良好的信度、聚合效度与判别效度, 可进行后续的结构模型分析。

4.2. 结构模型与中介效应检验

在验证测量模型具有良好信度与效度的基础上, 本研究进一步采用 PLS-SEM 对结构模型进行检验, 以探究各潜变量之间的路径关系。该方法适用于预测导向的研究场景, 且对样本量要求较为灵活, 与本研究样本特征(N = 91)相匹配。具体分析中, 采用 Bootstrapping 重复抽样方法计算路径系数的显著性水平及置信区间。路径系数检验结果如表 2 所示。

路径分析结果显示, AI 技术冲击感知对职业信心的直接影响不显著($\beta = -0.005, p > 0.05$), 假设 H1 未得到支持。这一结果表明, 会计专业本科生感知到的 AI 技术冲击并不会直接削弱或增强其职业信心, 可能存在其他中介机制。数字能力对职业信心具有显著的正向影响($\beta = 0.848, p < 0.001$), 假设 H2 得到支持。这意味着无论 AI 技术冲击程度如何, 较强的数字能力均能显著提升会计专业本科生的职业信心。这

一发现与 Berg 和 Rothmann (2025)关于就业能力感知与职业嵌入度的研究结论一致，进一步验证了能力禀赋在职业发展信念中的核心作用。此外，AI 技术冲击感知对数字能力具有显著的正向影响($\beta = 0.530, p < 0.001$)，表明技术冲击确实具有倒逼或激励效应，即感知到 AI 对会计职业的冲击越强烈，学生越倾向于主动提升自身的数字能力以适应技术变革。

Table 2. Path coefficient test results
表 2. 路径系数检验结果

假设	路径	β	T 值	p 值
H1	GZ $\rightarrow$ ZX	-0.005	0.071	0.944
H2	SN $\rightarrow$ ZX	0.848	24.230	0.000

前文路径分析结果表明，AI 技术冲击感知对职业信心的直接效应不显著，但 AI 技术冲击感知对数字能力、数字能力对职业信心均具有显著正向影响，这暗示数字能力可能存在完全中介作用。为验证这一机制，本研究进一步进行中介效应检验，结果如表 3 所示。

Table 3. Mediation effect test results
表 3. 中介效应检验结果

假设	中介路径	β	T 值	p 值
H3	GZ $\rightarrow$ SN $\rightarrow$ ZX	0.450	7.722	0.000

结果显示，数字能力在 AI 技术冲击感知与职业信心之间的间接效应显著($\beta = 0.450, p < 0.001$)。由于 GZ $\rightarrow$ ZX 直接路径不显著($\beta = -0.005, p > 0.05$)而间接效应显著，统计结果支持完全中介模型，即数字能力在 AI 技术冲击感知与职业信心之间发挥完全中介作用，假设 H3 得到支持。这一发现与 Maulana 等 (2025)揭示的“AI 学习体验 $\rightarrow$ AI 素养 $\rightarrow$ 职业承诺”中介路径高度一致，并进一步将前因变量从“AI 学习体验”拓展至“AI 技术冲击感知”，证实了技术冲击通过能力提升间接增强职业信心的完整机制。

模型解释力方面，AI 技术冲击感知能够解释数字能力 28.1%的变异($R^2 = 0.281$)，具有一定的解释力；AI 技术冲击感知与数字能力共同能够解释职业信心 71.5%的变异($R^2 = 0.715$)，说明模型对职业信心具有较好的解释能力。这一 R^2 值高于 Kercher 等(2025)对会计学生就业能力信念的解释水平(约 40%~50%)，说明本研究的模型设定具有较好的预测力。 f^2 效应量检验显示，数字能力对职业信心的 f^2 值达到 1.815，属于极大效应。 Q^2 预测相关性检验结果显示所有测量指标 Q^2 值均大于 0，说明模型具有良好的预测相关性。

结构方程模型路径分析结果如图 1 所示。

5. 结论与启示

5.1. 研究结论

本研究以会计专业学生为研究对象，探讨了 AI 技术冲击感知、数字能力与职业信心之间的关系，得出以下结论。

第一，AI 技术冲击感知对职业信心的直接负向影响不显著。这一结果说明，会计专业学生虽然能够感知到人工智能技术对传统会计岗位带来的影响，但这种冲击感知并未直接导致其职业信心下降。综合来看，当前学生对于人工智能的认知已经逐渐从“岗位替代”转向“职业转型”——随着智能财务、财

务共享以及人工智能技术在会计领域的不断应用,学生更加倾向于认为 AI 技术将推动会计行业数字化转型,而非完全取代会计职业。

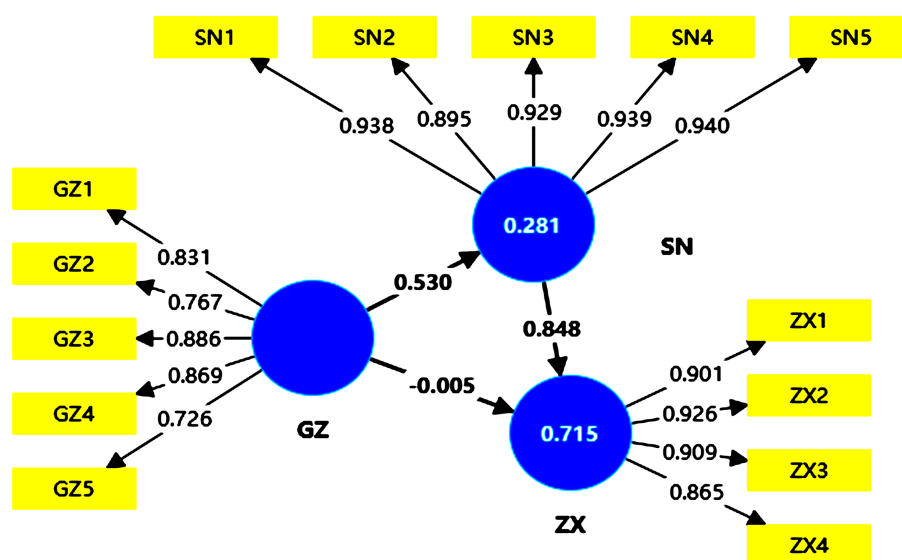


Figure 1. Results of structural equation model path analysis

图 1. 结构方程模型路径分析结果

第二,数字能力对职业信心具有显著正向影响,是职业信心的核心驱动力。路径分析结果表明,数字能力对职业信心的路径系数达到 $\beta=0.848$, f^2 值达到1.815,职业信心的 R^2 值达到0.715,说明数字能力已经成为影响职业信心的核心变量。这一发现与 Berg 和 Rothmann (2025)关于内部就业能力感知是学生职业嵌入度关键预测因素的结论高度一致,也呼应了 Do 等(2025)发现的数字素养对职业适应能力的中介作用。在数字经济背景下,会计专业学生的职业信心越来越依赖于其数字化适应能力,而非传统核算能力。

第三,数字能力在 AI 技术冲击感知与职业信心之间发挥完全中介作用。中介效应检验结果表明, AI 技术冲击感知对职业信心的直接效应不显著($\beta=-0.005, p>0.05$),但通过数字能力对职业信心产生显著的间接影响($\beta=0.450, p<0.001$),统计结果支持完全中介模型。这一结果说明, AI 技术冲击感知并不会直接影响学生职业信心,而是通过促进学生提升数字能力,进一步增强职业信心。适度的技术压力在这一过程中发挥了激励效应,这与 Maulana 等(2025)提出的 AI 学习体验通过内在和外在动机促进能力提升的理论逻辑完全契合。

5.2. 实践启示与建议

本研究为高校数智化财会人才培养提供了实证依据,以下从高校、课程建设与学生培养三个层面提出具体建议。

对高校而言,适度的技术冲击感知并非坏事,它可以激发学生的数字能力提升动机。本研究发现, AI 技术冲击感知对数字能力具有显著正向影响($\beta=0.530$),表明当学生感知到人工智能对会计职业的冲击时,反而会倒逼其主动提升自身能力。因此,高校应主动建构“技术适应型”教育环境,而非回避技术变革带来的挑战。具体而言,可在低年级阶段开设《AI 与会计前沿》《智能财务导论》等通识课程,适度制造技术冲击以激发学生的学习动机。研究显示,会计专业学生随着年级升高反而更容易重新考虑专业选择,这进一步印证了在低年级阶段培养学生数字能力的紧迫性。侯粲然等(2025)指出, DeepSeek 时

代会计人才数字素养培育需要跨学科课程体系、交叉复合型教师队伍和“产学研用”联动的培育机制[6]，本研究的实证发现为这一模式提供了学生层面的支持，学生对技术冲击的感知确实能够转化为能力提升的内生动力。

对课程建设而言，高校应加强数字化课程体系建设，增加数据分析、智能财务与数字化工具相关课程比重。本研究发现，数字能力对职业信心具有显著正向影响($\beta = 0.848$)，是职业信心的核心驱动因素。课程设计是数字能力形成的关键教育因素，因此高校应系统规划数字化课程矩阵，涵盖 Excel 高级应用、Python 财务分析、RPA 流程自动化、财务共享服务等模块。同时，应加强智能财务实践教学，通过企业实践、案例教学与模拟实训等多元形式，增强学生对真实职业场景的认知，提高其对智能财务工具与数字化技术的应用能力。此外，建议建立校企联合实验室或实训基地，让学生在真实项目中锻炼数字技能。

对学生培养而言，高校应帮助学生正确认识人工智能对会计行业的影响，引导学生建立“技术适应型”职业发展观。本研究发现，AI 技术冲击感知对职业信心无显著直接影响，但通过数字能力间接增强职业信心(间接效应 $\beta = 0.450$)。这说明关键在于引导学生将“被动担忧”转化为“主动行动”。AI 学习体验不仅提升技术能力，还通过增强内在动机(兴趣、成就感)和外在动机(就业竞争力、薪酬预期)促进职业承诺。因此，高校应设计激励性的 AI 学习项目，如数据挖掘竞赛、智能财务创新工作坊等，让学生在“做中学”中切实提升数字能力，进而增强职业信心。

基金项目

南宁学院校级教学改革项目：2025XJGA20 基于 VBSE 平台的商科综合实验全链条仿真教学模式探索与实践。

参考文献

- [1] Zhou, A. and Luo, Y. (2025) Exploring the Impact of Generative AI on Student Learning in Accounting. *Journal of Accounting Education*, **72**, 100982. <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2025.100982>
- [2] Kercher, K., Todd, J., Gill, C., Bennett, D. and Gepp, A. (2024) An Investigation into Accounting and Business Students' Employability Beliefs. *Accounting Education*, **34**, 321-344. <https://doi.org/10.1080/09639284.2024.2332678>
- [3] Maulana, A., Fenitra, R.M., Sutrisno, S. and Kurniawan, (2025) Artificial Intelligence, Job Seeker, and Career Trajectory: How AI-Based Learning Experiences Affect Commitment of Fresh Graduates to Be an Accountant? *Computers and Education: Artificial Intelligence*, **8**, 100413. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2025.100413>
- [4] Do, A.D., Ha, D.L., Thi Tran, N.M., Pham, C.A., Nguyen, T.U., Thi Mac, M.H., *et al.* (2025) Proactive Personality and Career Adaptability of Accounting and Auditing Students Undertaking International Practice Certificates Integrated Programs in Vietnam. *The International Journal of Management Education*, **23**, 101234. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2025.101234>
- [5] Berg, D.V.E. and Rothmann, S. (2025) Self-Perceived Employability, Well-Being and Institutional Embeddedness of Accounting Students. *South African Journal of Business Management*, **56**, e1-e11.
- [6] 侯粲然, 李富珍, 刘欢. DeepSeek 时代会计人才数字素养培育模式研究[J]. 会计之友, 2025(15): 68-72.