College and Job 职业教育发展, 2026, 15(10), 391-405
Published Online October 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ve
https://doi.org/10.12677/ve.2026.1510452

Hans汉斯

以学生为中心理念下大学英语过程性评价与学生深度学习实践研究

宋云秋，姜菲菲，袁　天

云南工商学院文法学院，云南　昆明

收稿日期：2026年9月10日；录用日期：2026年10月20日；发布日期：2026年10月28日

摘　要

针对传统大学英语评价结构性偏差导致学生浅层学习的问题，研究基于SC“新三中心”理念，设计并实施了以促进深度学习为导向的过程性评价改革方案。以《大学英语(2)》186名学生为对象进行一学期实践。结果显示，人均课堂发言次数增长一倍，深层发言比例升至52.3%；线上学习时长增长116.7%；期中平均分提高6.3分，低分组成绩提升14.3%；84.3%的学生表示满意。研究表明，SC理念指导下的过程性评价能有效促进学生深度学习。

关键词

SC教学改革，深度学习，过程性评价，大学英语

A Practical Study on Process Evaluation and Students’ Deep Learning in College English under the SC Concept

Yunqiu Song, Feifei Jiang, Tian Yuan

School of Humanities and Law, Yunnan Technology and Business College, Kunming Yunnan

Received: September 10, 2026; accepted: October 20, 2026; published: October 28, 2026

Abstract

Traditional evaluation systems for college English have structural flaws, which lead students to engage in surface learning. Based on the SC “New Three-Centers” concept, this study designed and implemented a procedural evaluation reform scheme oriented toward promoting deep learning. A one-semester practice was conducted among 186 students taking College English (II). The

文章引用: 宋云秋, 姜菲菲, 袁天. 以学生为中心理念下大学英语过程性评价与学生深度学习实践研究[J]. 职业教育发展, 2026, 15(10): 391-405. DOI: 10.12677/ve.2026.1510452

results show that the average number of in-class presentations per student doubled, with the proportion of in-depth discussions rising to 52.3%. Online learning time increased by 116.7%. The average score of the mid-term exam went up by 6.3 points, and the score of low-performing students improved by 14.3%. Meanwhile, 84.3% of the students expressed satisfaction. This research proves that procedural evaluation guided by the SC concept can effectively facilitate students' deep learning.

Keywords

SC Teaching Reform, Deep Learning, Procedural Evaluation, College English

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

当前，我国高等教育正经历深刻的教学范式转型。以学生为中心(Student-Centered，简称 SC)的教学改革理念自 20 世纪 80 年代在美国兴起后逐步获得全球认可[1]。作为 SC 改革先行校，自 2024 年 6 月在华中科技大学赵炬明教授指导下正式启动 SC 教学改革，形成了以学生发展、学生学习、学习效果为核心的“新三中心”育人模式[2]。2026 年 5 月，学生中心 SC 教学改革联盟在该校成立，标志着改革进入全域协同新阶段。《大学英语(2)》是面向非英语专业本科生的公共基础课，覆盖面广，是 SC 改革的重要阵地。然而传统教学面临两大困境：一是评价结构性偏差，期末考试占比过高，学生习惯于平时放松、考前突击[3]；二是学习停留于词汇记忆与语法练习的浅层水平，缺乏深度理解与迁移能力。过程性评价作为一种嵌入学习过程、旨在促进学习的评价方式，强调持续观察、反馈与引导，其核心是“促进学习过程”而非“评定结果”[4]，这与 SC 理念高度契合。

2. 过程性评价改革方案设计

《大学英语(2)》过程性评价改革方案的总体目标体现在三方面：评价功能从结果判定转向学习促进，使评价成为深度学习的脚手架；评价内容从知识记忆转向能力生成，将语言运用、批判性思维、合作能力纳入评价；评价主体从教师单向转向多元互动，通过自评与同伴互评培养元认知与自主学习意识。

2.1. 改革目标

具体而言，《大学英语(2)》改革一是为了激发学习动机，将评价分散于学习全过程，改变“一考定终身”，降低考试焦虑，引导学习重心从期末突击转向日常积累；二是促进深度加工，通过多样化评价任务引导学生理解、分析、综合、评价，实现从学会到会学；三是发展元认知能力，通过自评与互评促使学生反思学到了什么、如何学到、存在什么问题、如何改进；四是构建“教－学－评”一体化闭环，使评价结果既用于学生自我诊断，也用于教师教学反思，形成“评价－反馈－改进”良性循环。

2.2. 评价内容与指标体系

《大学英语(2)》课程评价内容覆盖学习全过程，遵循多维、全程、能力导向原则。参照国内高校大学英语过程化考核通行做法，结合课程特点与学情，构建四维评价指标体系。

2.2.1. 课堂参与维度(权重：20%)

课堂参与是过程性评价的基础性指标，旨在考查学生在课堂学习中的投入程度与互动质量(详见表1)。

Table 1. Items for classroom participation evaluation
表 1. 课堂参与评价项目表

评价项目	评价内容	权重
出勤	扫码签到、随机抽查	5%
课堂发言	次数与质量	5%
小组讨论	投入度、协作、汇报法	5%
课堂专注度	听课状态、非语言提醒	5%

2.2.2. 作业完成维度(权重：25%)

作业是学生课后学习投入的直接体现，也是深度学习发生的重要场域。本方案设计三类作业形式，兼顾基础巩固与能力发展。

(1) 常规作业(10%)。包括课后练习、词汇运用、句子翻译等，每单元1~2次，考查基础知识掌握与巩固情况。

(2) 项目式作业(10%)。每学期2~3次，如主题海报、英文vlog、小组课题汇报等，强调“做中学”，要求学生在真实或模拟情境中综合运用知识，体现“任务即评价、迁移即能力”。例如，完成“Cultural Differences”单元后，布置“中西节日文化对比”小组展示，学生需查阅资料、整理信息、制作PPT并课堂展示。

(3) 反思日志(5%)。要求学生每周撰写200字左右英语学习反思日志，内容包括核心知识点、困难、解决方式、下周计划。教师简短评阅回复，形成“写作–反馈–改进”循环。

2.2.3. 阶段性测试维度(权重：30%)

阶段性测试旨在诊断阶段性学习成果，帮助学生发现漏洞，保持学习节奏。包括单元小测、口语展示、期中测验。

(1) 单元小测(15%)。每单元一次，20~30分钟，题型包括词汇选择、完形填空、翻译等，检测核心语言知识掌握情况。

(2) 口语展示(10%)。每学期1~2次，就给定话题进行5分钟英文陈述。评价标准：内容逻辑性40%、语言准确性30%、表达流畅度20%、非语言表现10%。可采用个人或小组形式，鼓励自主选题、自主准备。

(3) 期中测验(5%)。学期中期进行综合性测验，覆盖前半学期内容，题型兼顾客观题与主观题，如短文写作、情景对话等，全面诊断阶段性成效。

2.2.4. 自主学习维度(权重：25%)

自主学习能力是SC改革的核心理念之一，即教的目的是不教，培养学生终身学习的能力[5]。本维度引导学生将英语学习延伸至课堂之外。

(1) 线上平台学习(10%)。依托学习通、U校园、iTEST等平台，布置观看微课、在线练习、讨论区互动等任务。平台自动记录学习时长与完成情况，形成可视化轨迹。例如，每单元教学前要求学生观看5~8分钟导入微课并完成预习自测。

(2) 课外拓展阅读(8%)。每学期完成不少于3篇课外英文文章阅读并撰写笔记。材料由教师推荐与学

生自选结合，涵盖新闻、文化、科普等。阅读笔记包含主旨概括(What)、个人收获(So what)、如何应用(Now what)，体现“理解–反思–迁移”路径。

(3) 学习档案袋(7%)。建立个人学习档案袋，收集代表性成果，如最佳作业、反思日志精选、进步轨迹图等。学期末展示交流，学生回顾学习历程，感知成长，增强效能感。

2.3. 评价方式

《大学英语(2)》课程教学改革采用“三元评价”模式，即教师评价、学生自评与同伴互评结合，实现评价主体多元化。教师评价是核心，对所有项目最终核定，并在关键节点提供质性反馈，遵循“及时、具体、建设性”原则：作业和测试一周内批阅返还；评语不仅指出对错，更说明“为什么错”“如何改进”；对困难学生个别谈话与针对性指导。学生自评主要通过反思日志和学习档案袋实现，定期回顾学习过程，评估成效，识别优势与不足，制定改进计划，体现“以评为学”。同伴互评主要应用于小组展示、项目作业等合作任务。口语展示环节安排学生依据量规打分并撰写评语，既减轻教师负担，也使学生通过评价他人反观自身。为确保信度，实施前需培训：明确标准、提供范例、模拟评分。研究表明，经充分培训的同伴互评与教师评分具有较高相关性。

2.4. 评价工具

《大学英语(2)》课程采用数字化平台、评价量规和课堂观察表三类工具，保障实施效率与数据可靠性。依托学习通、U 校园、iTEST 等平台，实现学习行为自动化记录与可视化呈现。线上任务完成情况由平台统计，单元小测客观题自动批阅，减轻教师记录负担。平台数据分析报告为精准掌握学情、调整教学策略提供支撑。对口语展示、项目作业、反思日志等主观项目，制定详细量规，明确等级标准，减少主观随意性，同时为学生提供努力方向(见表 2)。

Table 2. Rubric for oral presentation assessment
表 2. 口语展示评价量规表

维度	优秀 (90~100 分)	良好 (75~89 分)	合格 (60~74 分)	待改进 (60 分以下)
内容逻辑性 40%	主题明确，结构清晰，论证充分，有独到见解	主题较明确，结构基本合理，有一定论证	主题基本明确，结构松散，论证不充分	主题不清，结构混乱，缺乏论证
语言准确性 30%	语法词汇准确，句式丰富，无明显错误	偶有错误，不影响理解	错误较多，部分影响理解	错误频繁，严重影响理解
表达流畅度 20%	流畅自然，停顿恰当	较流畅，偶有停顿	不够流畅，停顿较多	不流畅，难以理解
非语言表现 10%	眼神、手势、体态自然	较自然	略显紧张	紧张明显，影响表达

评价量规需在任务布置时公布，实现评价标准前置。对课堂发言、小组讨论等不易线上记录的行为，设计简易观察表，用“正”字计数，辅以简短质性描述，如“能联系旧知”“提出有价值追问”。

2.5. 成绩构成与计算公式

综合上述设计，《大学英语(2)》课程总评成绩由过程性评价(50%)和终结性评价(50%)构成。总评成绩由过程性评价(50%)和终结性评价(50%)构成。过程性评价满分 100 分，包括课堂参与 20 分、作业完成 25 分、阶段性测试 30 分、自主学习 25 分。终结性评价满分 100 分，由期末闭卷考试构成，覆盖全部教

学内容，兼顾基础与综合能力。过程性评价占比 50%与国内高校大学英语改革普遍做法一致，既保证引导作用，又保留终结性评价的总结功能，实现过程与结果平衡。SC 改革提出“重视测量与反馈在学习中的作用”理念[2]，本方案各维度项目与分值可根据教学实际动态调整。

2.6. 方案设计的 SC 理念契合性分析

本方案与 SC“新三中心”理念内在呼应。以学生发展为中心，评价内容以学生现有语言水平为起点，兼顾不同层次需求；难度遵循“最近发展区”，既非轻而易举，也非遥不可及。以学生学习为中心，评价核心功能从打分转向促进，单元小测查漏补缺，反思日志审视过程，教师反馈指明方向。以学习效果为中心，评价结果不仅用于成绩评定，更用于教师教学反思，通过持续收集数据实现教学质量螺旋上升，形成“评价–反馈–改进”闭环。

3. 实施过程与教学实践

3.1. 实施准备

正式实施前，授课教师进行系统准备。第一周向学生详细解读评价方案内容、权重与操作方式，使学生明确“如何被评价”及“如何获得更好评价”。展示课堂观察表、作业量规、反思日志范例，解答疑问。完成数字化平台班级设置与功能调试，依托学习通建立班级空间，设置章节、作业、测试、讨论区等功能。平台为过程性数据自动采集提供支撑，学生可随时查看进度与得分。设计并印制课堂观察记录表、小组互评量规、学习档案袋模板，确保有据可依。

3.2. 课堂参与维度的实施

课堂参与贯穿每次课，涵盖出勤、课堂发言、小组讨论、课堂专注度，合计占总评 10%。出勤采用“课前扫码签到 + 随机点名抽查”，学习通记录时间与位置。每三次迟到计一次缺勤，累计缺勤三次扣课堂参与总分 20%。规则学期初明确，执行一视同仁。本学期出勤率达 96.8%，显著高于未实施前的 89.2%。课堂发言记录按座位分区记录次数，并标记质量：Q 表示提出有价值问题，R 表示回应他人观点，S 表示展示个人见解。每次课后 5 分钟内整理录入。每两周回顾发言活跃学生并口头表扬，对发言少者个别鼓励。典型案例：电气工程及其自动化专业李同学，学期初两周未主动发言，教师课间交谈发现其“怕说错”，采用“铺垫式提问”，先问简单问题建立信心，再增加难度。第 8 周已能主动担任小组汇报人。他在日志中写道：“以前觉得上课就是听老师讲，现在发现自己说话的感觉也不错。”小组讨论前明确任务与时间，教师巡回观察投入度与协作，结束后随机抽取 2~3 组汇报，汇报质量作为小组得分依据。小组得分采用“组内互评 + 教师评定”，成员按贡献度互评，教师按整体表现等级评定。课堂专注度通过走动式观察，关注看手机、伏桌、笔记等情况，对不足者非语言提醒并简要记录。记录工作量大，采用“重点记录 + 抽样记录”：对发言积极和不足两端详细记录，中等水平抽样与随机抽查，兼顾公平与工作量。

3.3. 作业完成维度的实施

作业完成涵盖常规作业、项目式作业、反思日志，合计占总评 12.5%。作业设计遵循“基础巩固–能力提升–反思发展”梯度。常规作业以课后练习和单元写作为主，每单元 2 次，本学期 8 次，批阅采用“等级制 + 简短评语”，给出 A、B、C、D 并在关键错误处标注建议。学生反馈具体评语比单纯等级更有帮助。项目式作业是重点与亮点。根据教学内容设计两次：第一次“中西节日文化对比”小组展示，在“Cultural Differences”单元后；第二次“我的专业与英语”主题 vlog，第 8~10 周完成。以第一次为

例：第一周布置任务并公布量规，学生 4~5 人组队，选择“春节与圣诞节”等主题，明确资料收集、PPT、英文讲稿、现场展示分工；第二至三周准备，教师在讨论区提供资料并线上答疑；第四周课堂展示，每组 5~8 分钟，其他小组依据量规互评，教师点评评分。最终成绩由教师评分 60%、同伴互评 30%、小组自评 10%构成。该设计体现 SC“真实情境、任务驱动”，学生成为文化探究者、信息整合者和成果呈现者。部分小组加入情景剧、问卷调查等。大健康学院小组对比中外医疗节日时走访学校附属医院，收集医护人员看法，展示更具说服力。反思日志每周五前提交 200 字左右英文日志，评价侧重真实性与反思性，不要求完美英文，但须诚实面对学习过程。教师逐一批阅并给鼓励性评语，每周选 3~5 篇代表性日志详细点评，经同意匿名分享。某学生第 6 周写：“我试了用句子记单词的方法，感觉效果确实好一些。”教师回复肯定并期待其小故事。这种“教师看见学生努力”的反馈，正是 SC“以学习效果为中心”的体现。

3.4. 阶段性测试维度的实施

阶段性测试包括单元小测、口语展示、期中测验，合计占总评 15%，旨在保持学习节奏，避免期末突击。单元小测每单元一次，本学期 4 次，20~25 分钟，题型包括词汇选择 10 题、完形填空 1 篇 10 空、句子翻译 5 句。批阅后下次课公布，高频错题集中讲解，遵循及时反馈原则。口语展示每学期 1~2 次，第一次主题“My Understanding of College”，第 5~6 周；第二次“My Career Plan”，第 13~14 周。量规提前公布，涵盖内容逻辑性 40%、语言准确性 30%、表达流畅度 20%、非语言表现 10%。学生提前一周抽取顺序，展示当天依次陈述，其他学生同伴评分，教师同步评分并点评共性问题。超时 30 秒以上扣分。第一次展示中，水利水电工程专业王同学多次停顿、汗流满面，甚至想放弃。教师轻声鼓励：“第一次紧张很正常，你已经迈出最重要一步。”第二次展示明显改善，虽仍紧张但较流畅、逻辑更清晰。期中测验第 9 周进行，120 分钟，覆盖前 2 单元，客观题 40%、主观题 60%，包括阅读理解 2 篇 10 题、完形填空 1 篇 10 空、短文写作 1 篇 120~150 词。期中后教师对成绩明显下滑学生个别约谈。护理学专业张同学因沉迷游戏、上课走神，教师与其共同制定后半学期计划：上课交手机、每天固定自习、每周额外作业。此后状态好转，成绩回升至中等。

3.5. 自主学习维度的实施

自主学习涵盖线上平台学习、课外拓展阅读、学习档案袋，合计占总评 12.5%。线上学习依托学习通、U 校园、iTEST，教师发布微课、课件、补充阅读，布置在线测试、组织讨论。平台自动记录学习时长、完成率、测试成绩，形成个性化轨迹。本学期人均平台学习 28.6 小时，任务完成率 91.3%。有学生写道：“微课时间不长，但讲得清楚，一遍看不懂就看两遍，感觉自己真的在进步。”课外阅读要求每学期不少于 3 篇，并撰写笔记。材料涵盖新闻、文化、科技等，教师推荐与学生自选结合。笔记采用“三段式”：What、So what、Now what，引导从“读完”走向“读懂”再到“会用”。学习档案袋是特色项目，学生建立电子或纸质档案，收集最佳作业、进步日志、演讲稿、阅读笔记等。学期末提交并作成长陈述。评分依据材料完整性、反思深度、呈现规范性。其理念源于“以评为学”，整理档案本身即深度学习。实施中面临挑战：一是评价工作量大幅增加，课堂发言记录、日志批阅、档案评价占用大量课外时间，采用“重点记录 + 抽样记录”“逐一批阅 + 代表性反馈”，并在项目作业中引入同伴互评分担压力；二是部分学生抵触，认为“平时任务太多”“太麻烦”，教师在学期初充分沟通，实施中收集反馈并微调，如降低日志频率；三是同伴互评质量参差，部分评分随意、评语敷衍，第 5 周组织“如何有效评价他人”微培训，讲解量规与建设性评语，培训后质量提升。总体而言，方案实施取得预期效果。

4. 实施效果分析

为系统检验过程性评价改革方案的实施效果，本研究采用量化分析与质性分析相结合的方法，从学习投入度、学习成绩、深度学习行为、学生主观感受四维度评估。数数据包括 186 名学生过程性评价记录、期中成绩、反思日志约 1500 篇、期末问卷回收 178 份(有效率 95.7%)及访谈记录。

4.1. 学习投入度的变化分析

学习投入度是衡量过程性评价成效的核心指标之一。本研究从课堂参与、作业完成、自主学习三个维度考查学生学习投入度的变化。

4.1.1. 课堂参与度的提升

课堂发言记录显示，本学期人均发言 4.2 次，上学期 2.1 次，增长一倍。零发言学生比例从 23.8%降至 8.6%，发言 5 次以上比例从 12.4%升至 31.7%。出勤率从 89.2%升至 96.8%，提高 7.6 个百分点(详见图 1)。

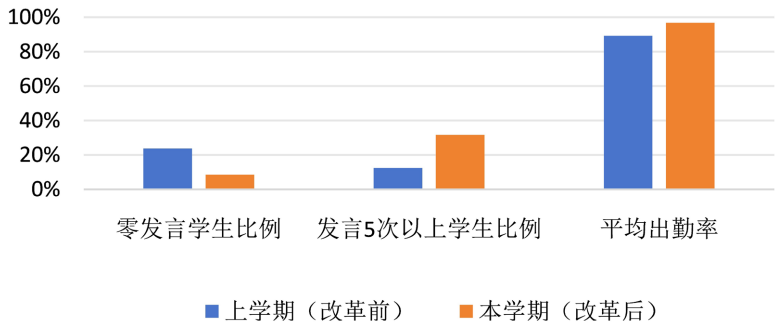

Figure 1. Comparison of classroom participation levels
图 1. 课堂参与度对比图

值得注意的是，发言质量的提升比发言次数的增加更具实质意义。按认知层次分事实复述型、分析解释型、批判评价型。分析解释与批判评价型比例从 31.5%升至 52.3%。电气工程及其自动化陈同学提出：“课文中远程办公优势在中国真的完全适用吗？文化差异会影响实施效果。”体现联系现实的分析能力。图 2 显示，浅层发言从 68.5%降至 47.7%，深层发言从 31.5%升至 52.3%。

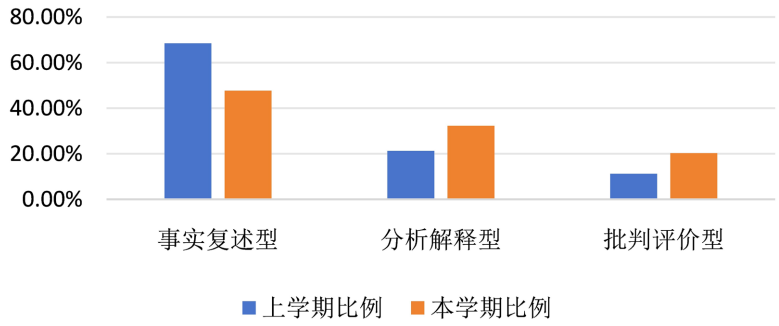

Figure 2. Structural changes in the quality of classroom speeches
图 2. 课堂发言质量结构变化图

4.1.2. 作业完成质量的提升

常规作业提交率从 87.5%升至 96.3%，迟交率从 12.1%降至 4.2% (详见图 3)。

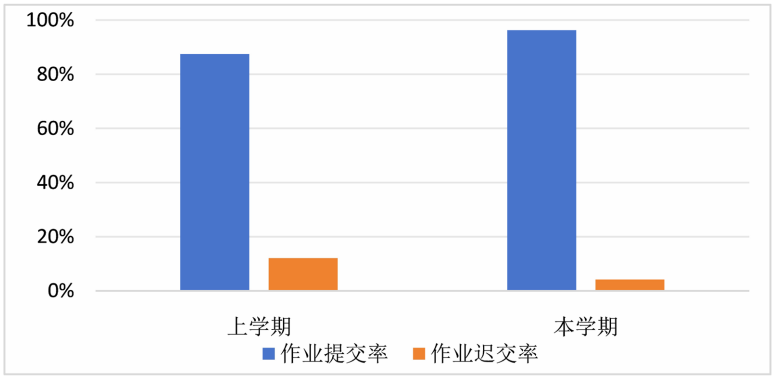

Figure 3. Changes in submission and quality of regular assignments
图 3. 常规作业提交与质量变化图

单元写作 A 等级比例从第 1 次 9.7%升至第 8 次 21.5%，D 等级从 15.6%降至 5.9% (详见图 4)。

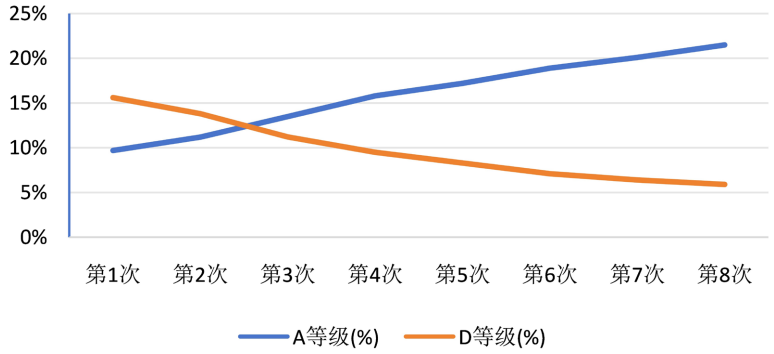

Figure 4. Trend of quality levels of unit writing tasks
图 4. 单元写作任务质量等级变化趋势图

项目式作业中，86%小组获 B 等级以上，15%获 A 等级。护理学小组对比中外医疗节日时制作信息图，邀请留学生分享，获全体学生票选最佳展示(详见图 5)。

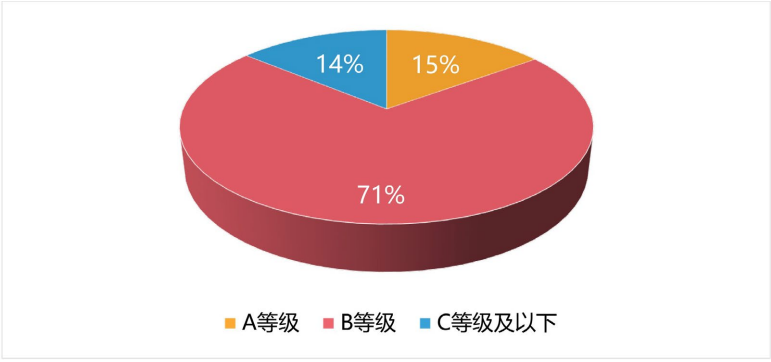

Figure 5. Distribution of completion quality of project-based assignments
图 5. 项目式作业完成质量分布图

数据表明，项目式作业在激发学生深度参与和综合能力发展方面具有显著效果。护理学专业的一个小组在对比中外医疗节日时，不仅完成了基本的英文介绍，还制作了对比信息图，并邀请一位留学生分享其本国的医疗节日习俗。该小组的展示被全体学生票选为最佳展示。

4.1.3. 自主学习行为的增强

线上平台人均学习 28.6 小时，是上学期 13.2 小时的 2.2 倍，增长 116.7%。平台访问在单元小测和期中前明显上升，表明用于考前复习。93.2%学生完成不少于 3 篇阅读，人均 4.7 篇。反思日志提交率 92.5%，约 65%能每周按时提交(见表 3)。

Table 3. Changes in autonomous learning behaviors
表 3. 自主学习行为变化表

指标	上学期	本学期	变化
人均平台学习时长	13.2 小时	28.6 小时	↑116.7%
课外阅读完成率(≥3 篇)	—	93.2%	—
人均课外阅读量	—	4.7 篇	—
反思日志提交率	—	92.5%	—

从学习档案袋的内容看，多数学生能够系统整理本学期的学习成果。有学生写道：“回头看第一周日志，表达幼稚、内容空；现在能用更复杂句子表达，很有成就感。”

4.2. 学习成绩的变化分析

学习成绩是检验教学改革成效的直接证据。本研究采用前测－后测对比设计采用前测－后测对比，以 2025~2026 学年第一学期期中成绩为前测，本学期期中为后测。两次命题标准与难度系数相同，保证可比性。

4.2.1. 整体成绩显著提升

全样本 N = 186。本学期期中平均 78.6 分，上学期 72.3 分，提高 6.3 分，幅度 8.7%。独立样本 t 检验 $t=4.28$，$p<0.001$。及格率从 82.3%升至 91.4%，提高 9.1 个百分点；不及格从 33 人降至 16 人。优秀率(85 分及以上)从 15.6%升至 27.4%，提高 11.8 个百分点(详见表 4)。

Table 4. Comparison of mid-term examination scores
表 4. 期中考试成绩对比表

指标	上学期	本学期	变化
平均分	72.3 分	78.6 分	↑6.3 分(+8.7%)
及格率	82.3%	91.4%	↑9.1%
优秀率(85 分及以上)	15.6%	27.4%	↑11.8%
不及格人数	33 人	16 人	↓17 人

表 4 对比了改革前后期中考试成绩的核心指标，三项指标均呈现显著提升，表明过程性评价对学业成绩具有全面的促进作用。

4.2.2. 不同评价维度与期中成绩的相关性

为探究过程性评价各维度对学生学业成绩的预测作用，本研究计算了过程性评价各维度得分与期中考试成绩的相关系数。结果显示，阶段性测试维度与期中成绩的相关性最高，其次为作业完成维度，再次为课堂参与维度，自主学习维度与期中成绩的相关性相对较低(详见表 5)。

Table 5. Correlations between dimensions of process assessment and mid-term scores
表 5. 过程性评价各维度与期中成绩的相关性表

评价维度	相关系数(r)	显著性
阶段性测试	0.68	$p < 0.01$
作业完成	0.57	$p < 0.01$
课堂参与	0.41	$p < 0.05$
自主学习	0.32	$p < 0.05$

这一结果具有重要的教学启示，阶段性测试和作业完成对学生最终学业表现的预测力最强，说明“及时诊断 + 持续练习”是提升学习成效的关键路径。自主学习维度与期中成绩的相关性较低，可能与该维度重在培养长期学习习惯、短期内难以在考试分数中充分体现有关。

4.2.3. 不同学习水平学生的差异分析

为进一步考查过程性评价对不同学习水平学生的差异化影响，本研究将学生按照上学期期中成绩分为高分组、中等组和低分组，分别比较三组学生的成绩提升幅度(详见表 6)。

Table 6. Score improvement of students at different proficiency levels
表 6. 不同学习水平学生成绩提升幅度

学生分组	上学期平均分	本学期平均分	提升分数	提升幅度
高分组(前 25%)	88.6 分	90.3 分	1.7 分	1.9%
中等组(中间 50%)	73.1 分	78.9 分	5.8 分	7.9%
低分组(后 25%)	61.4 分	70.2 分	8.8 分	14.3%

数据显示，低分组提升最大：从 61.4 分升至 70.2 分，提高 8.8 分；中等组从 73.1 升至 78.9，提高 5.8 分；高分组从 88.6 升至 90.3，提高 1.7 分。低分组及格率从 42.6%升至 78.7%，提高 36.1 个百分点，5 名学生从不及格跨越至 75 分以上。其日志关键词为“坚持”和“方法”。表明过程性评价对学习困难学生帮扶效果最显著，体现 SC“关注每一个学生发展”。

4.3. 深度学习行为的变化分析

学习投入度和成绩变化主要反映了学习的量，而深度学习行为的变化则体现了学习的质。本研究通过学生反思日志的文本分析，考察深度学习行为的变化轨迹。

4.3.1. 认知层次的提升

依据深度学习框架，将反思日志认知活动编码为浅层描述、联系整合、批判反思、迁移应用四层次。学期初，浅层描述 68.5%，联系整合 21.3%，批判反思与迁移应用合计 10.2%；学期中，浅层描述降至 42.7%，联系整合升至 35.8%，批判反思与迁移应用合计升至 21.5% (详见图 6)。

分析显示，学期初，浅层描述占日志总量的 68.5%，联系整合占 21.3%，批判反思和迁移应用合计仅占 10.2%。到学期中，浅层描述比例下降至 42.7%，联系整合上升至 35.8%，批判反思和迁移应用合计上升至 21.5%。这一变化轨迹表明，过程性评价通过持续的反思写作训练，逐步提升了学生的元认知能力和批判性思维能力。正如 Black 和 William 所强调的，形成性评价的终极目标是支持学生成为自我调节的学习者[6]。

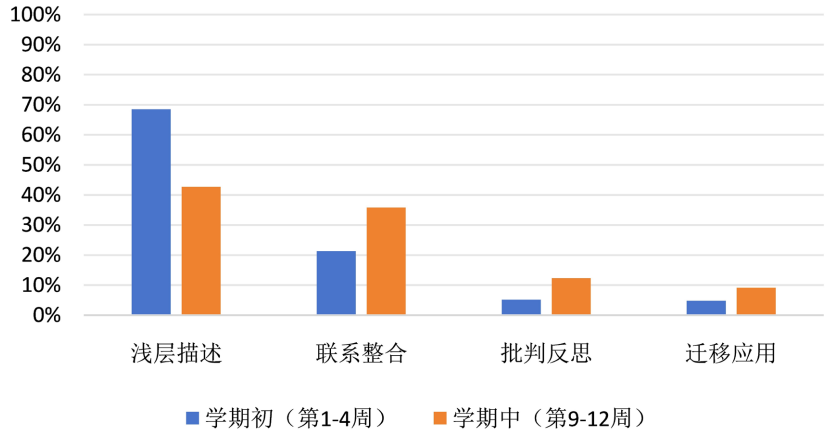

Figure 6. Changes in cognitive levels of students' reflective journals
图 6. 学生反思日志认知层次变化图

4.3.2. 学习策略的优化

反思日志中还反映出学生学习策略的积极变化。学期初，多数学生提到的学习策略集中在“背单词”“做练习”等浅层策略；学期中后期，学生的策略描述更加丰富和深入，出现了“用句子记单词”“总结错题本”“课前预习课后复习”“找语伴练习口语”等元认知策略和社交策略。数字媒体专业的刘同学在第 11 周的日志中写道：“我以前背单词就是反复抄写，效果不好。后来我试了老师推荐的方法——把新单词放在自己造的句子里。我还用思维导图把相关单词连起来记。现在记单词比以前快多了，而且不容易忘。”这一描述体现了学习策略的自觉优化，是自主学习能力发展的重要标志。

4.4. 学生主观感受与满意度分析

学期中问卷调查显示，学生对过程性评价改革的总体满意度较高。在“你对本学期过程性评价的总体满意度”一题中，选择“非常满意”和“比较满意”的比例合计为 84.3%，选择“不太满意”和“非常不满意”的比例仅为 6.7%。

4.4.1. 学生对过程性评价的认可维度

问卷中设置了多个具体题目，考查学生对过程性评价不同维度的认可程度(详见图 7)。

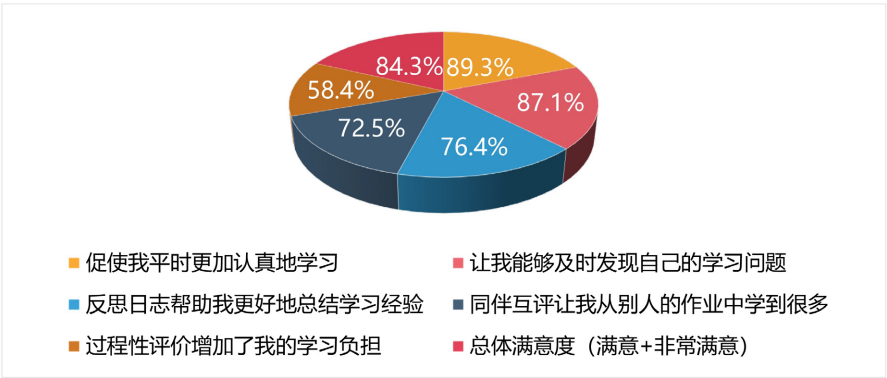

Figure 7. Statistical chart of students' recognition of process assessment
图 7. 学生对过程性评价的认可度统计图

结果显示，认为“过程性评价促使我平时更加认真地学习”的学生约 89.3%，“过程性评价让我能

够及时发现自己的学习问题”的学生约 87.1%，“反思日志帮助我更好地总结学习经验”的学生约 76.4%，“同伴互评让我从别人的作业中学到很多”的学生约 72.5%，而反向题“过程性评价增加了我的学习负担”中，58.4%的学生表示“同意”或“非常同意”。

前四项数据表明，多数学生认可过程性评价的积极功能。同时，58.4%的学生感受到学习负担增加，这一结果需要客观看待，学习负担的增加在一定程度上是必要的，因为过程性评价的初衷就是将学习压力从期末分散到平时，使学习成为持续的过程而非临时的冲刺。正如一位学生在开放性问题中写道：“确实比以前累，但期末不用那么焦虑了，知识也记得更牢。”

4.4.2. 开放性问题结果

问卷末尾设置了开放性问题，收集学生对过程性评价拙建议或想法，共收到 112 条有效回复。通过对回复内容的主题分析，出现频率最高的关键词依次为：“反馈”共出现 38 次、“负担”共出现 31 次、“公平”共出现 24 次、“有用”共出现 22 次(详见图 8)。

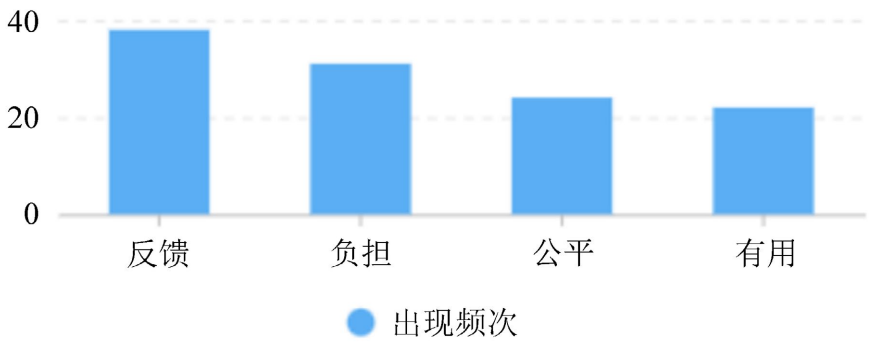

Figure 8. Statistical chart of high-frequency keywords in students’ open-ended responses
图 8. 学生开放性问题高频关键词统计图

调查结果显示，“反馈”词频最高，表明学生最关注评价后的具体评语与改进指引，这与 87.1%的学生认可“过程性评价帮助及时发现问题”相呼应；“负担”次之，印证了 58.4%的学生感到学习压力增加，反映出多门课程评价叠加的问题；“公平”指向课堂发言记录及小组合作中的“搭便车”现象；“有用”作为唯一正向高频词，说明部分学生认可评价的促进价值。综合来看，学生对过程性评价持务实而矛盾的态度，既肯定其反馈与学习促进作用，又担忧负担与公平性，后续改革应在精简评价项目、优化反馈方式、强化程序正义等方面持续改进。

4.4.3. 学生访谈记录的质性证据

学期中，研究选取了 6 名具有代表性的学生，其中高分组 2 名、中等组 2 名、低分组 2 名，进行半结构化访谈，每人访谈时长约 20 分钟。访谈结果进一步印证了问卷调查的发现。

低分组的一位学生在访谈中表示，“以前我上课经常走神，因为觉得反正期末前突击就行。这学期不一样了，每节课的表现都算分，小组讨论也要算分，我就逼着自己参与。后来发现参与进去之后，上课确实没那么无聊了。期末复习的时候，很多知识点平时已经学过练过，不用从头开始背，轻松了很多。”

高分组的一位学生则表示，“过程性评价对我的成绩帮助不大，因为我本来学习就比较主动。但反思日志对我有帮助，以前我很少想‘我是怎么学的’，写日志让我开始有意识地总结学习方法。”

这些访谈资料表明，过程性评价对不同水平学生的作用机制存在差异：对低水平学生主要通过外部动机激发学习投入，对高水平学生则主要通过元认知训练优化学习策略。

综合以上量化与质性分析，本研究所实施的过程性评价改革取得了较为显著的效果。第一，过程性

评价显著提升了学生的学习投入度。课堂参与、作业完成和自主学习三个维度的数据均呈现明显改善，学生从“被动应付”转向“主动投入”。第二，过程性评价有效促进了学业成绩的提升。期中平均分提高 6.3 分，及格率提高 9.1 个百分点，优秀率提高 11.8 个百分点。其中，学习困难学生的提升幅度最大，体现了过程性评价的教育公平价值。第三，过程性评价推动了学生从浅层学习向深度学习的转变。反思日志文本分析显示，学生的认知层次逐步提升，从简单的“记录所学”发展为“联系整合”“批判反思”和“迁移应用”；学习策略也从单一的“死记硬背”走向多元的元认知策略和社交策略。第四，学生对过程性评价总体认可，84.3%的学生表示满意。学生普遍认为过程性评价“促使平时认真学习”“帮助及时发现问题”。同时，学生反馈的“负担过重”“互评质量参差”等问题也需要在后续改革中加以解决。

上述效果与 SC 改革的“新三中心”理念形成了经验上的印证，以学生发展为中心，意味着评价要关注每一个学生的成长，尤其要帮扶学习困难学生；以学生学习为中心，意味着评价的核心功能是促进学习而非判定等级；以学习效果为中心，意味着评价结果要用于持续改进教与学。

5. 问题与反思

《大学英语(2)》过程性评价改革在取得显著成效的同时，也暴露出若干值得关注的问题。客观分析这些问题并从中汲取经验教训，对于后续改革的优化完善具有重要的实践意义。

5.1. 教师工作负荷问题

过程性评价对教师投入要求更高。本学期授课教师每周额外工作量约 8~10 小时，主要集中在反思日志批阅、课堂发言记录、学习档案袋评阅。对承担多门课程的教师而言难以持续。原因包括：评价设计追求全面覆盖，四维度均需大量精力；工具依赖人工，平台自动化未充分利用；合班授课导致学生数多。根本出路在于评价工具智能化与评价主体多元化。平台自动化可减轻事务性负担，同伴互评规范化可转移部分任务。正如 Black 和 William 所强调的，形成性评价的成功实施“不在于评价的数量，而在于反馈的质量”，评价项目的“少而精”可能比“多而全”更具可持续性[6]。

5.2. 学生适应性差异问题

尽管多数学生对过程性评价持认可态度，但仍有部分学生表现出明显的适应性困难。问卷调查显示，6.7%的学生对过程性评价表示“不太满意”或“非常不满意”，58.4%的学生认为过程性评价“增加了学习负担”。在开放性问题中，有学生反映“每周都要写反思日志，有时候真的不知道写什么”“平时要完成的任务太多了，压力很大”。

更值得关注的是，过程性评价对不同类型学生的影响存在差异。学习困难学生从中获益最大，而中等水平学生中部分人反而因“平时任务太多”产生焦虑情绪。这一现象与 Biggs 等学者的研究发现相吻合，表层式学习者习惯于“最小努力原则”，过程性评价迫使其转变为“持续投入”模式，这一转变本身就会带来心理不适感[7]。这提示我们，过程性评价不能一概而论，而应为适应性困难学生提供差异化支持，如反思日志可选择隔周提交、项目式作业可在多个选题中自主选择等，在坚持评价框架的前提下给予学生一定的自主空间。

5.3. 同伴互评质量问题

同伴互评在本方案实施过程中暴露出较为明显的质量问题。部分评分“趋中”，评语仅“Good job”；少数人情分；部分学生英语水平有限难以准确判断。原因在于学生评价素养不足。有效评价他人需要学科知识与评价技能。文化上，中国学生倾向“和为贵”，不愿打低分或提批评。解决需技术与文化双管齐下：技术上提供具体可操作量规，细化可观察行为指标；文化上营造建设性反馈课堂文化，建立“评

价是帮助同伴成长”的共识。

5.4. 评价工具与技术支撑问题

《大学英语(2)》过程性评价改革实施过程中还遇到了评价工具与技术支撑不足的问题。尽管学校引进了学习通、U 校园、iTEST 等智慧教学平台，但其功能主要集中在资源推送和在线测试方面，对课堂发言记录、反思日志深度分析等环节的支持有限。反思日志的评阅目前完全依靠人工，尚未有成熟的智能化工具能够对此类开放性文本进行初步分析和反馈。

这一问题的解决需要技术赋能与工具优化并进。在技术赋能层面，应进一步探索智慧教学平台的深度应用，充分利用平台的自动化记录与可视化呈现功能，将教师从事务性工作中解放出来。值得期待的是，随着人工智能技术的快速发展，基于大语言模型的智能写作反馈工具正在逐步成熟，未来有望为反思日志等开放性文本的初步分析提供技术支持。在工具优化层面，可以设计更加简便易行的记录工具，降低日常操作的时间成本。

5.5. 评价公平性问题

公平性问题体现在三方面：课堂参与评价主观性，发言质量判断难免带教师主观色彩；不同班级评价一致性，课堂氛围、学生基础差异可能导致标准执行偏差；小组合作“搭便车”，个别学生贡献少却获同分。根源在于评价精确性与复杂性矛盾。课堂参与是多维度、情境化复杂行为，很难完全客观量化。但在 SC 理念下，评价核心是促进学习而非精确区分。只要程序公开透明、标准清晰、过程有记录，学生通常能接受不完美但可接受的结果。可采取课堂参与“多主体”评价、小组合作“组内互评 + 权重调整”等策略，在认可小组整体成果同时体现个人贡献差异。

6. 结论与建议

过程性评价改革在《大学英语(2)》课程中的实践表明，以促进学生深度学习为导向的评价方案能够有效改善学习生态。量化数据与质性反馈共同指向过程性评价显著提升了学生的认知层次，学习投入与学业成绩获得双重提升，人均课堂发言次数翻倍，教育公平价值在低分组学生身上得到突出体现，学生总体认可改革，但适应性存在分化。

《大学英语(2)》过程性评价改革为大学英语课程及同类公共基础课的过程性评价改革提供了若干可操作的启示。首先，评价项目应追求少而精，建议将核心评价项目控制在 4~6 项，聚焦于最能体现深度学习的行为，如阶段性小测、反思日志、项目式作业，舍弃形式化冗余项目。过程性评价占总评成绩的比例以 40%~60%为宜，既发挥引导作用，又不至于过载。其次，关于技术支撑，智慧教学平台应实现从资源推送向智能评价的功能升级，建议开发基于自然语言处理的反思日志辅助批阅工具，自动识别学生的认知层次，为教师提供预分析结果。此外，同伴互评质量参差是普遍难题，建议实施前进行至少一次完整周期的模拟互评与校准练习，并且提供行为化的评价量规，如发言是否包含具体例子，同时将评价可信度纳入平时成绩，可有效激励学生认真互评。另外，对表层学习者应采取差异化策略，学期初应明确宣导过程性评价的促进逻辑，而非仅告知规则，实施中可提供弹性选择，并对连续两次过程性得分排名后 10%的学生启动流程，帮助其建立持续学习的节奏感。

过程性评价改革是 SC 教学改革在评价领域的具体实践，也是落实“以学生为中心”理念的关键环节。本研究的实践探索表明，以促进学生深度学习为导向的过程性评价，能够有效激发学习投入、提升学业成绩、帮扶学习困难学生、培养元认知能力。但与此同时，教师工作负荷、学生适应性差异、同伴互评质量、评价工具支撑等问题仍需持续优化。正如赵炬明教授所言，SC 改革是一场“范式革命”，不可能一蹴而就[1]。过程性评价的完善同样需要教师、学生、技术、制度的多维协同，需要在实践中不断迭

代、持续改进。唯有如此，才能真正实现“以评促学”的教育理想，助力“更好的学习成效”这一育人目标的达成。

基金项目

本项目获外教社全国高校外语教学科研项目资助，项目名称为：Praat 实证视角下应用型本科院校学生英语单元音声学特征与方言干扰研究(项目编号：202515335YN)；本项目获 2025 年度云南工商学院校级科研项目资助，项目名称为：Praat 实证视角下云南应用型本科学生英语单元音声学特征与方言干扰研究(项目编号：YGSXIKY2025011)。

参考文献

[1] 赵炬明. 以学生为中心: 当代本科教育改革之道[M]. 北京: 北京大学出版社, 2023.

[2] 赵炬明. 论新三中心: 概念与历史——美国 SC 本科教学改革研究之一[J]. 高等工程教育研究, 2016(3): 35-56.

[3] 刘建达. 新时代基于形成性评价理念的大学英语教材建设——以《领航大学英语》为例[J]. 外语界, 2023(3): 2-8.

[4] 高筱卉, 赵炬明. 积极学习类教学法: 原理、方法与建议——“以学生为中心”大学教学法系列研究之一[J]. 大学教育科学, 2022(1): 35-43.

[5] 赵炬明. 关注学习效果: 美国大学课程教学评价方法述评——美国“以学生为中心”的本科教学改革研究之六[J]. 高等工程教育研究, 2019(6): 9-23.

[6] Black, P. and Wiliam, D. (1998) Assessment and Classroom Learning. *Assessment in Education*: *Principles*, *Policy & Practice*, **5**, 7-74. https://doi.org/10.1080/0969595980050102

[7] Biggs, J.B. (1993) From Theory to Practice: A Cognitive Systems Approach. *Higher Education Research & Development*, **12**, 73-85. https://doi.org/10.1080/0729436930120107