College and Job 职业教育发展, 2026, 15(11), 209-217
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ve
https://doi.org/10.12677/ve.2026.1511481

Hans汉斯

从“到馆”到“成效”：高职学生图书馆利用差异对学业成绩影响的实证研究

王　晶，许红春*

北京农业职业学院图书馆，北京

收稿日期：2026年9月16日；录用日期：2026年11月5日；发布日期：2026年11月17日

摘　要

传统图书馆评估多聚焦于“到馆率”等行为频次指标，难以准确衡量图书馆服务对学生学业发展的实际贡献。本研究基于北京某高职院校高频入馆学生的客观数据，整合图书馆门禁记录、教务成绩及奖学金信息，并辅以问卷调查，采用方差分析，实证检验不同图书馆利用行为与学业成绩、奖学金获取的关系。结果表明：不同入馆目的的学生在学业成绩上存在极显著差异，以“课程学习及学术研讨”和“自习与备考”为目的的深层利用者成绩显著优于休闲阅读、借阅图书等浅层利用者，但不同利用行为在奖学金获取上无显著差异；多因素分析显示，入馆目的对学业成绩具有稳健的主效应，且该效应在学院与性别群体中无显著异质性，性别主效应在控制其他变量后显著。研究证实图书馆利用行为对学业成绩具有“质”的区分效力，建议高职院校图书馆从“到馆率”导向转向“利用质量”导向，构建分层精准服务与常态化关联评估机制，充分发挥图书馆作为“第二课堂”的学业促进功能。

关键词

高职学生，图书馆利用行为，学业成绩，方差分析，实证研究

From “Library Attendance” to “Academic Outcomes”: An Empirical Study on the Impact of Library Use Differences on Academic Performance of Higher Vocational College Students

Jing Wang, Hongchun Xu*

Library, Beijing Vocational College of Agriculture, Beijing

*通讯作者。

文章引用: 王晶, 许红春. 从“到馆”到“成效”: 高职学生图书馆利用差异对学业成绩影响的实证研究[J]. 职业教育发展, 2026, 15(11): 209-217. DOI: 10.12677/ve.2026.1511481

Received: September 16, 2026; accepted: November 5, 2026; published: November 17, 2026

Abstract

Traditional library assessments mostly focus on behavioral frequency indicators such as "library attendance rate", making it difficult to accurately measure the actual contribution of library services to students' academic development. Based on objective data from high-frequency library users at a higher vocational college in Beijing, this study integrates library access control records, academic transcripts, and scholarship information, supplemented by questionnaire surveys, and employs analysis of variance to empirically examine the relationship between different library use behaviors and academic performance as well as scholarship acquisition. The results show that students with different purposes for visiting the library exhibit highly significant differences in academic performance. Deep users, whose purposes are "course learning and academic discussion" and "self-study and exam preparation", significantly outperform shallow users whose purposes are leisure reading and book borrowing. However, no significant differences are found among different use behaviors in scholarship acquisition. Multivariate analysis reveals that the purpose of library visits has a robust main effect on academic performance, with no significant heterogeneity across college and gender groups, while the main effect of gender remains significant after controlling for other variables. The study confirms that library use behavior has a "qualitative" differentiating effect on academic performance. It is recommended that higher vocational college libraries shift from an "attendance rate" orientation to a "use quality" orientation, build tiered and precise service mechanisms along with regularized correlation assessment mechanisms, and fully leverage the library's academic promotion function as a "second classroom".

Keywords

Higher Vocational College Students, Library Use Behavior, Academic Performance, Analysis of Variance, Empirical Study

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

在数字化与终身学习理念驱动下，高校图书馆正从资源仓储向学习支持中心转型，其服务效能与学业发展的关联性成为重要研究领域[1]。对以培养高素质技术技能人才为目标的高职院校而言，图书馆作为“第二课堂”的功能愈发凸显。现有研究已关注到图书馆使用行为的重要性。刘敬仪和廖宇指出，图书馆利用频率与学业成绩之间存在显著正相关，但未进一步区分利用行为的质量差异[2]；张赛男则强调，图书馆利用行为对学业成就的影响受利用方式调节，单纯到馆并不足以构成学业优势[3]，未能深入剖析学生利用行为的差异性及其对不同维度学业成果，比如综合成绩、奖学金获取的作用机制，也未能充分揭示入馆动机等因素在其中所扮演的角色。近年来，学习分析领域的分析研究表明，基于学习行为数据的干预对学业成绩具有小到中等的正向效应[4]；Fitzgerald 等的研究证实，图书馆资料借阅、学习室使用和图书馆教学与学生 GPA、保留率及毕业率显著正相关[5]。然而，现有研究多聚焦于“到馆率”“借阅量”等频次指标，未能深入剖析学生利用行为的差异性及其对不同维度学业成果的作用机制。这种评估范式，难以准确衡量图书馆服务从资源投入向学习“成效”转化的实际路径，制约了图书馆精准服务与

学业支持能力的提升。因此，本研究旨在超越简单的行为频率统计，基于客观数据，实证检验高职学生图书馆利用与学业成绩之间的内在逻辑关系，并探讨在不同学生群体中的差异性表现，以期推动图书馆评估与服务模式从关注“到馆”转向“成效”提供实证依据。

2. 研究方法

2.1. 研究对象

本研究选取了北京某高职院校 2024 年度图书馆门禁系统记录，入馆频次排名前 50 的学生当作核心研究对象，并整合了该 50 名学生在同一学年内的学业成绩数据及校级以上奖学金获取情况记录。选取标准旨在聚焦于图书馆的积极使用群体，以深入剖析其利用行为的内部差异，并探讨这种差异与学业成果，如学业成绩、奖学金获取之间的关联机制。

2.2. 数据来源及统计

为深入探究学生图书馆利用行为的差异性及其影响，本研究构建了一个整合性数据集，其来源包括学校的图书馆门禁管理系统以及教务管理系统。图书馆管理系统提供了客观的入馆频率数据[6]。教务系统则对应提供了学生近一年的学业成绩，以及校级以上奖学金获取情况，它们被视为关键的学业成效指标。这些客观数据为后续分析提供了可靠依据。

然而，仅凭入馆频率难以区分利用行为的目的与质量。为弥补这一局限，本研究通过分层抽样，从各专业中随机选取了 350 名学生开展了补充问卷调查。问卷核心旨在获取学生“入馆目的”的自评信息，将利用行为区分为“课程学习及学术研讨”、“自习与备考”、“休闲阅读”、“借阅图书等资料”及“其他”五类。这一主观定性数据与客观行为频次数据的结合，使得对图书馆利用从“质”到“量”的分析得以实现，为揭示行为背后的动机差异提供了有效路径[2]。

2.3. 变量定义与测量

本研究的关键变量主要分为自变量、因变量以及控制变量三类，自变量是学生对图书馆不同利用行为；因变量为“学业成绩”以及“是否获得奖学金”；控制变量则包括可能影响学业成绩的学生个体特征，如“学院”、“性别”。

2.4. 分析方法

为揭示高职学生图书馆利用行为差异及其与学业发展的关联机制，本研究选用定量分析方法来处理整合后的数据，数据分析工作主要借助 SPSS 以及 Excel 软件来完成，依次运用描述性统计、单因素方差分析、多因素方差分析，以递进式地检验变量之间的关系。通过描述性统计来呈现不同学院学生分布及性别占比等基本特征，并绘制不同入馆目的下学业成绩的箱线图，从而直观展现数据分布及其差异。采用方差分析初步探讨图书馆利用行为，与学业成绩、奖学金获取情况之间是否存在显著性差异；不同学院、性别下图书馆利用行为与学业成绩的是否存在差异性分析。

3. 数据分析

3.1. 图书馆利用行为的基本特征

研究样本共覆盖六个学院，各学院学生分布如表 1 所示，动物科技学院与园艺园林学院学生占比较高，分别占 36%和 28%，这与学校专业设置的整体规模相符。从性别构成看，样本中女性学生多于男性，但不同学院内部的性别分布存在差异，例如园艺园林学院和商务与管理学院女性比例显著较高，而水利

与土木工程学院则以男性为主，这反映了专业选择方面的性别特征。

Table 1. Gender and college distribution of survey respondents
表 1. 被调查对象性别及学院分布

学院	学生数(人)	占比(%)	男性(人)	女性(人)	女性占比(%)
动物科技学院	18	36.00%	8	10	55.56%
商务与管理学院	6	12.00%	1	5	83.33%
园艺园林学院	14	28.00%	4	10	71.43%
智慧农业工程学院	6	12.00%	2	4	66.67%
水利与土木工程学院	2	4.00%	2	0	0.00%
食品与生物工程学院	4	8.00%	3	1	25.00%
总计	**50**	**100.00%**	**20**	**30**	**60.00%**

在入馆利用行为分布方面(表 2)，呈现出明显以学术活动为导向的特性，超过六成的入馆行为明确指向“专业学习”或“自习备考”，这两项占比最高，都达到 34.0%，这表明图书馆作为学习支持中心的功能获得了学生的普遍认可。相比之下，“休闲阅读”与“纸质资料借阅”等目的占比较低，占 18%和 10%，这与数字环境下资源获取方式多元化有关。“其他”目的到图书馆的学生仅占 4%，说明经常到图书馆的学生基本都有明确的目标。这种分布上的差异为探究利用行为差异性的影响机制提供了现实依据。

Table 2. Distribution of library use behavior
表 2. 图书馆利用行为分布

图书馆利用行为	人数(人)	占比
1-课程学习及学术研讨	17	34%
2-自习与备考	17	34%
3-休闲阅读	9	18%
4-借阅图书等资料	5	10%
5-其他	2	4%

3.2. 不同入馆利用行为的箱图

为直观刻画不同图书馆利用行为下学业成绩的整体分布形态，本研究采用箱线图进行分组对比。与仅关注“到馆频次”的传统路径不同，本分析通过对利用行为的精细分类，揭示了入馆动机对成绩分布异质性的关键影响。

图 1 显示，以课程学习与学术研讨为主要目的(组 1、组 2)的学生群体，其成绩中位数显著高于其他各组，且上四分位数同样处于高位，表明该群体的“典型成绩”和“优秀层”均领先。相比之下，主要为社交、休闲、图书馆借阅及其他目的 3、4、5 组而入馆的学生，箱体整体下移，中位数分别低于总体均值约 1~2 个标准差。

在 4 组中，上下须之外可见若干离群点，暗示少数学生即使入馆目的偏娱乐化，仍可能取得不错成绩，但其代表性弱，不影响整体趋势。而在深度学术组内，尽管中位箱体集中，但上须顶端仍存在差异。如组 1 的上须略高于组 2，即便同为深度利用，学习效率、时间管理或文献检索技能等潜在变量可能对最高分段产生调节作用。

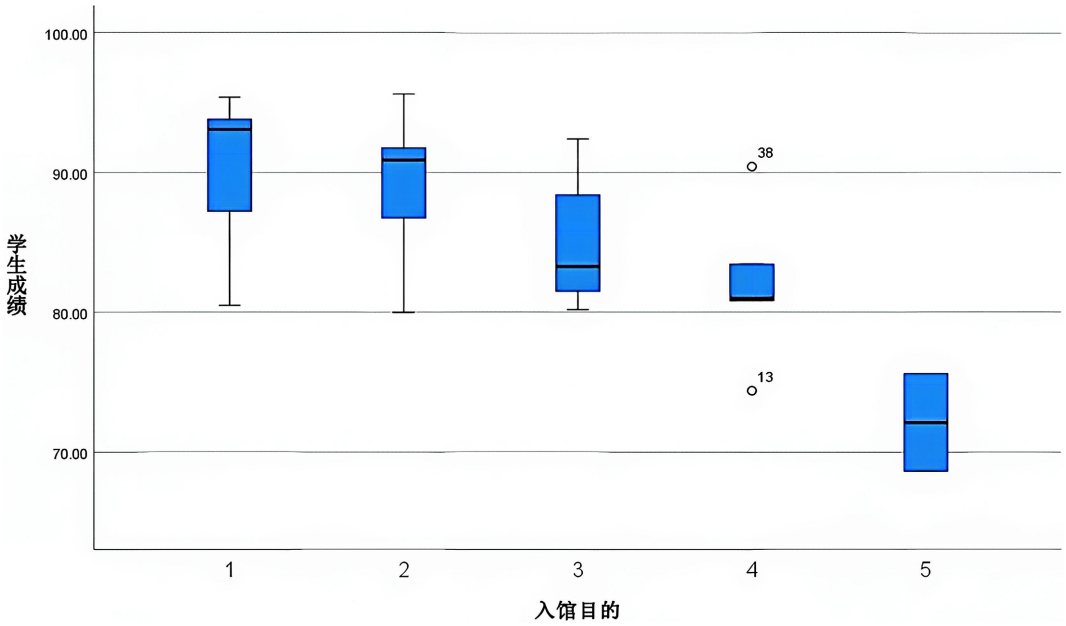


Figure 1. Comparison of students' academic performance under different library use behaviors
图 1. 不同入馆利用行为下学生学业成绩对比图

3.3. 图书馆利用行为与学业成绩的相关性分析

为探究高职学生不同图书馆利用行为对学业成绩的影响差异，本研究以学生入馆目的作为图书馆利用行为的核心划分依据，采用单因素方差分析，对不同图书馆利用行为学生的学业成绩进行组间差异检验，分析结果如表 3~5：

Table 3. Test of homogeneity of variance for different library use behaviors and students' academic performance
表 3. 不同图书馆利用行为与学生学业成绩方差齐性检验

	莱文统计	自由度 1	自由度 2	显著性
学生成绩	0.243	4	45	0.913

Table 4. Analysis of variance for different library use behaviors and students' academic performance
表 4. 不同图书馆利用行为与学生学业成绩方差分析

变异来源	平方和	自由度	均方	F 值	显著性
组间	816.642	4	204.161	9.946	0.000
组内	923.714	45	20.527		
总计	1740.356	49			

Table 5. Multiple comparisons of different library use behaviors and students' academic performance
表 5. 不同图书馆利用行为与学生学业成绩多重比较

(I)入馆目的	(J)入馆目的	平均值差值(I~J)	标准误差	显著性	95%置信区间	
					下限	上限
1	2	1.19118	1.55401	0.447	−1.9388	4.3211
	3	4.09281*	1.86768	0.034	0.3311	7.8545

续表

	4	8.30259*	2.30497	0.001	3.6602	12.9450
	5	18.18559*	3.38688	0.000	11.3641	25.0071
2	1	−1.19118	1.55401	0.447	−4.3211	1.9388
	3	2.90163	1.86768	0.127	−0.8601	6.6633
	4	7.11141*	2.30497	0.003	2.4690	11.7538
	5	16.99441*	3.38688	0.000	10.1729	23.8159
3	1	−4.09281*	1.86768	0.034	−7.8545	−0.3311
	2	−2.90163	1.86768	0.127	−6.6633	0.8601
	4	4.20978	2.52709	0.103	−0.8800	9.2996
	5	14.09278*	3.54179	0.000	6.9593	21.2263
4	1	−8.30259*	2.30497	0.001	−12.9450	−3.6602
	2	−7.11141*	2.30497	0.003	−11.7538	−2.4690
	3	−4.20978	2.52709	0.103	−9.2996	0.8800
	5	9.88300*	3.79063	0.012	2.2483	17.5177
5	1	−18.18559*	3.38688	0.000	−25.0071	−11.3641
	2	−16.99441*	3.38688	0.000	−23.8159	−10.1729
	3	−14.09278*	3.54179	0.000	−21.2263	−6.9593
	4	−9.88300*	3.79063	0.012	−17.5177	−2.2483

*平均值差值的显著性水平为 0.05。

方差齐性检验结果显示 p 值为 0.913，远大于 0.05 的显著性水平，表明不同图书馆利用行为组的学生成绩方差满足齐性假设，符合单因素方差分析的前提条件。单因素方差分析结果显示，F 统计量为 9.946，对应的显著性 p 值为 0.000，小于 0.05 的显著性水平，表明高职学生的图书馆利用行为对其学业成绩存在显著影响，不同图书馆利用行为的学生，学业成绩存在统计学上的显著差异。

为进一步明确不同图书馆利用行为之间的学业成绩差异具体情况，本研究采用 LSD 法进行事后多重比较检验，结果显示：以“课程学习及学术研讨”和“自习与备考”两类目的的学生学业成绩显著高于“其他”目的的学生，且“课程学习及学术研讨”目的学生的成绩亦显著高于“休闲阅读”和“借阅图书等资料”目的的学生。这一结果表明，图书馆利用目的与学业成绩之间存在显著的相关性，以学业提升为核心的针对性图书馆利用行为，对学生的学业成绩具有显著的促进作用。

3.4. 图书馆利用行为与奖学金获取的相关性分析

鉴于奖学金作为对学业成就的官方认可以及重要激励，其获取与否同样值得关注。为进一步揭示不同图书馆利用行为在学生综合发展成果上的体现，对比分析了不同入馆目的学生群体在奖学金获取比例上的差异，并且检验了其统计显著性，分析结果如表 6。

单因素方差分析核心结果显示，F 统计量为 1.110，对应的显著性 p 值为 0.363，远大于 0.05 的显著性水平，表明高职学生的图书馆利用行为对其奖学金获取情况未产生显著差异。

这一结果与学业成绩的分析结论形成对比。虽然以课程学习和学术研讨为目的的学生学业成绩显著优于其他群体，但这种优势并未相应地体现在奖学金获取上，可能说明奖学金评定除学业成绩外还受其他多元因素(如综合素质、社会实践、竞赛获奖等)的影响，或者奖学金在样本中的区分度有限。

Table 6. Analysis of variance for different library use behaviors and students' receipt of scholarships
表 6. 不同图书馆利用行为与学生获得奖学金的方差分析

	平方和	自由度	均方	F	显著性
组间	0.819	4	0.205	1.110	0.363
组内	8.301	45	0.184		
总计	9.120	49			

3.5. 不同学院、性别下图书馆利用行为与学业成绩的差异性分析

为进一步考察图书馆利用行为对学业成绩的影响是否在不同学院和性别群体中存在差异，本研究以学生成绩为因变量，以学院、性别、入馆目的为固定因子，构建多因素方差分析模型。模型检验结果显示(见表 7)，修正模型的 F 值为 2.341，显著性水平为 0.026，小于 0.05，表明模型整体具有统计学意义。

从各主效应看，性别的主效应显著(F = 6.534, p = 0.019)，表明在控制其他因素后，男女生的平均学业成绩存在显著差异，女生的成绩均值显著高于男生。入馆目的的主效应同样显著(F = 3.817, p = 0.018)，这与前述单因素方差分析结果一致。学院的主效应则不显著(F = 0.392, p = 0.848)，表明在控制其他因素后，不同学院学生的平均成绩无显著差异，这显示学生成绩的差异更多来源于个体利用行为而非学院。

在交互效应方面，学院与性别、学院与入馆目的、性别与入馆目的的交互作用以及三者间的三阶交互作用(F = 0.186, p = 0.671)均未达到显著水平。这表明入馆目的对学业成绩的影响并未因学生所属学院或性别不同而发生显著变化。

Table 7. Results of multivariate analysis of variance on the effects of college, gender, and library use behavior on students' academic performance
表 7. 学院、性别、图书馆利用行为对学生成绩影响的多因素方差分析结果

源	III 类平方和	自由度	均方	F	显著性
修正模型	1344.372[a]	29	46.358	2.341	0.026
截距	177,100.852	1	177,100.852	8944.836	0.000
学院	38.809	5	7.762	0.392	0.848
性别	129.370	1	129.370	6.534	0.019
入馆目的	302.315	4	75.579	3.817	0.018
学院 * 性别	63.002	3	21.001	1.061	0.388
学院 * 入馆目的	264.016	11	24.001	1.212	0.340
性别 * 入馆目的	50.936	3	16.979	0.858	0.479
学院 * 性别 * 入馆目的	3.679	1	3.679	0.186	0.671
误差	395.985	20	19.799		
总计	385,614.091	50			
修正后总计	1740.356	49			

a. R 方 = 0.772 (调整后 R 方 = 0.443)。

3.6. 学院、性别、入馆目的对学业成绩的多元回归分析

为进一步估计学院、性别、入馆目的三个因素对学业成绩的综合影响，对样本开展多元线性回归分

析。本研究以学业成绩为因变量，以学院、性别、入馆目的为自变量，构建多元线性回归模型。

Table 8. Overall goodness-of-fit of the regression model
表 8. 回归模型整体拟合表

指标	样本量 N	R	R^2	调整 R^2	F 统计量	df 回归	df 残差	F 的 p 值
数值	50	0.551	0.304	0.114	1.601	10	39	0.14

Table 9. Multiple regression coefficients of college, gender, and library use purpose on academic performance
表 9. 学院、性别、入馆目的对学业成绩的多元回归系数表

变量	非标准化系数 B	标准误	标准化系数 β	t 值	p 值	VIF
(截距)	88.441	2.764	-	32.002	0	–
学院 - 商务与管理学院	−2.131	3.44	−0.094	−0.619	0.539	1.842
学院 - 智慧农业工程学院	0.614	3.572	0.025	0.172	0.864	1.727
学院 - 园艺园林学院	0.74	2.87	0.05	0.258	0.798	2.834
学院 - 食品与生物工程学院	−4.708	4.177	−0.142	−1.127	0.267	1.411
学院 - 水利与土木工程学院	2.311	4.68	0.062	0.494	0.624	1.238
性别 - 男	−2.700	2.313	−0.157	−1.167	0.25	1.49
入馆目的-2	−1.731	2.722	−0.103	−0.636	0.528	2.193
入馆目的-3	−2.727	3.002	−0.143	−0.908	0.369	2.027
入馆目的-4	−6.733	3.467	−0.283	−1.942	0.059	1.7
入馆目的-5	−12.701	5.131	−0.307	−2.475	0.018	1.202

结果表明，$R^2 = 0.304$，$p = 0.14 > 0.05$。模型整体未达到统计显著，全部自变量共同解释 11.4%的学业成绩变异。学院、性别对学业成绩无显著影响；入馆目的 $p < 0.05$，入馆目的为 5 的学生学业成绩显著更低。研究提示图书馆入馆目的与学生学业表现存在关联。

4. 研究结论

本研究基于高频入馆学生的客观数据，系统检验了图书馆利用行为与学业成绩及奖学金获取的关系。单因素方差分析证实，不同利用目的群体的学业成绩差异极为显著，且呈现清晰的梯度特征：以课程学习及学术研讨和自习备考为目的的深层利用者，其成绩显著优于休闲阅读、借阅图书及其他目的者，这一发现从学习投入理论视角看，深层学术参与，具有更强的学业增值效应。

然而，不同利用行为的学生在奖学金获取上并无显著差异，这种“成绩 - 奖学金”关联断裂可能源于奖学金评定标准的多元性(涵盖综合素质、社会实践、竞赛获奖等)，提示图书馆利用行为的育人价值应以学业成绩而非综合奖励为主要衡量标准。

多因素方差分析进一步揭示，在控制学院与利用行为后，性别主效应显著，女生的成绩均值显著高于男生。但在交互效应方面，性别、学院、入馆目的的交互效应均不显著。因此，无论学生来自哪个学院、是男生还是女生，以课程学习和学术研讨为主要目的入馆的学生，其学业成绩普遍优于其他目的入馆的学生。

通过多元线性回归分析考察学院、性别、入馆目的对学业成绩的影响。结果显示，学院与性别并未

对学生学业成绩产生统计学上的显著作用，而入馆目的对学业成绩存在大的效应量，不同入馆目的的学生学业表现存在明显差异。

5. 实践建议

基于上述研究结论，本研究提出以下实践建议，以期为高职院校图书馆优化服务提供参考。

构建“行为导向”的精准分层服务体系。本研究发现，不同利用行为学生的学业成绩存在系统性差异，这提示图书馆应从“统一化服务”转向“分层化服务”。对于以“课程学习及学术研讨”为主要目的的学生群体，图书馆应进一步优化学术支持服务，如增设小组研讨室、提供学科资源导航、开展文献检索培训等，强化其深度学习支持功能。对于以“自习与备考”为目的的群体，可优化自习空间管理、延长考试季开放时间、提供备考资料专区等。对于以“休闲阅读”和“借阅图书”为目的的群体，则应在保持传统借阅服务的基础上，通过阅读推广活动、主题书展等方式引导其向更具学业增值效用的利用方向转化。通过精准匹配不同到图书馆目的的服务，实现从“被动响应”到“主动引导”的服务模式。

关注不同性别学生群体的差异化需求。本研究发现女生在深层学术利用行为上的占比更高且学业成绩更优，提示图书馆在服务设计中需关注性别差异。例如，可针对女生更偏好的协作式学习需求，增加研讨空间供给；面向男生群体，则可探索通过阅读推广、学术竞赛等方式激发其学习动机与图书馆利用意愿。

建立“利用质量”导向的图书馆服务评估体系。本研究超越“到馆率”评估范式，为图书馆评估改革提供了方向性指引。建议高职院校图书馆在传统的频次统计指标(入馆人次、借阅册数、访问量等)之外，增设利用质量的评估维度，如将“入馆目的分布”“学习时间占比”“资源利用深度”等纳入常规评估指标体系。

综上所述，高职院校图书馆的育人价值不应简单以“到馆率”为衡量标准，而应深入关注学生“如何利用”图书馆这一更深层次的问题。当学生以课程学习、学术研讨和备考为主要目的利用图书馆时，图书馆便真正成为促进学业发展的“第二课堂”。未来，图书馆应持续推动从“以资源为中心”向“以学习者为中心”的服务范式转型。

参考文献

[1] 宋志强. 我国高校学生图书馆焦虑及其影响因素研究[D]: [博士学位论文]. 天津: 南开大学, 2014.

[2] 刘敬仪, 廖宇. 高校图书馆对大学生学习成效的影响研究述评[J]. 文献与数据学报, 2021, 3(3): 36-44.

[3] 张赛男, 刘恩涛. 图书馆资源利用与学生学业成绩的关联性实证研究——以北京科技大学为例[J]. 江苏科技信息, 2023, 40(3): 74-80.

[4] Kokoç, M., Bütüner, S.Ö. and Güler, M. (2025) A Meta-Analysis on the Effect of Learning Analytics Interventions on Students' Academic Performance. *Journal of Research on Technology in Education*, **58**, 1355-1379. https://doi.org/10.1080/15391523.2025.2536571

[5] Fitzgerald, S.R., Berube, S., Jiang, Z. and Ting, C. (2025) Library Use and Student Success: Focus on First Generation Students. *New Review of Academic Librarianship*, **31**, 245-263. https://doi.org/10.1080/13614533.2025.2466519

[6] 王洪亮, 赵圆圆. 学生行为数据与学业成绩的关系研究——基于离群点检测算法[J]. 石家庄职业技术学院学报, 2023, 35(2): 35-40.