

哈萨克斯坦对RCEP成员国农产品出口贸易的竞争性、互补性及二元边际分析

茉 莉, 王立新

东华大学旭日工商管理学院, 上海

收稿日期: 2025年3月9日; 录用日期: 2025年3月27日; 发布日期: 2025年4月29日

摘要

本研究聚焦哈萨克斯坦对《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)成员国的农产品出口贸易, 旨在从竞争性、互补性以及二元边际的视角探讨其贸易特征与发展潜力。本文结合2013年至2023年间的贸易数据, 研究发现, 哈萨克斯坦在RCEP国家农产品贸易中表现出较强的竞争性, 其TC指数长期保持在正值区间, 表明具有一定的比较优势。而RCA指数显示哈萨克斯坦在部分年份竞争力有所波动, 但总体上仍保持国际竞争力。TCI指数分析则表明, 哈萨克斯坦与RCEP成员国之间的农产品贸易互补性显著, 尤其是在与中国、印度尼西亚等国的贸易中, 表现出较高的结构匹配程度。在二元边际分析中, 哈萨克斯坦对RCEP国家农产品出口的扩展边际和集约边际均呈现增长趋势, 表明其通过多元化的产品种类和深化现有产品市场占有率, 显著增强了贸易活力。然而, 部分国家的扩展边际增长放缓或集约边际出现波动, 可能受到市场需求变化和政策壁垒的影响。研究的创新点在于结合竞争性、互补性和二元边际三个维度, 全面评估哈萨克斯坦对RCEP国家农产品出口贸易的动态特征。本研究不仅丰富了农产品贸易领域的理论研究, 还为哈萨克斯坦提升农产品出口竞争力、融入RCEP经济圈提供了科学依据和实践指导。

关键词

哈萨克斯坦, RCEP国家, 贸易竞争性, 贸易互补性, 二元边际

Analysis of Competitiveness, Complementarity, and Dual Margins of Kazakhstan's Agricultural Exports to RCEP Member Countries

Bermet Dzhuzumkulova, Lixin Wang

Glorious Sun School of Business and Management, Donghua University, Shanghai

Received: Mar. 9th, 2025; accepted: Mar. 27th, 2025; published: Apr. 29th, 2025

文章引用: 茉莉, 王立新. 哈萨克斯坦对RCEP成员国农产品出口贸易的竞争性、互补性及二元边际分析[J]. 世界经济探索, 2025, 14(2): 294-303. DOI: 10.12677/wer.2025.142031

Abstract

This study focuses on Kazakhstan's agricultural export trade to member countries of the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP), aiming to explore its trade characteristics and development potential from the perspectives of competitiveness, complementarity, and binary margins. This article combines trade data from 2013 to 2023 and finds that Kazakhstan exhibits strong competitiveness in agricultural trade among RCEP countries, with its TCI index remaining in the positive range for a long time, indicating a certain comparative advantage. The RCA index shows that Kazakhstan's competitiveness has fluctuated in some years, but overall it still maintains international competitiveness. The TCI index analysis shows that there is significant complementarity in agricultural trade between Kazakhstan and RCEP member countries, especially in trade with countries such as China and Indonesia, showing a high degree of structural matching. In the binary marginal analysis, Kazakhstan's expansion and intensification margins of agricultural exports to RCEP countries show an increasing trend, indicating that it has significantly enhanced trade vitality through diversified product types and deepening existing product market share. However, in some countries, the expansion margin growth slows down or the intensification margin fluctuates, which may be affected by changes in market demand and policy barriers. The innovation of the research lies in comprehensively evaluating the dynamic characteristics of Kazakhstan's agricultural export trade to RCEP countries by combining three dimensions: competitiveness, complementarity, and binary margins. This study not only enriches the theoretical research in the field of agricultural trade, but also provides scientific basis and practical guidance for Kazakhstan to enhance its agricultural export competitiveness and integrate into the RCEP economic circle.

Keywords

Kazakhstan, RCEP Countries, Trade Competitiveness, Trade Complementarity, Binary Margin

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景与研究意义

随着经济全球化的深入发展和区域经济合作的加强,农产品贸易在全球经济体系中的地位日益凸显。哈萨克斯坦作为中亚地区的重要农业生产国,拥有丰富的农业资源和地理优势,其农产品出口在推动国家经济增长和提升国际地位方面扮演着重要角色。近年来,《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)的签署和实施,为哈萨克斯坦与RCEP国家之间的农产品贸易合作提供了新的发展机遇。RCEP涵盖了东亚和东南亚主要经济体,包括中国、日本、韩国以及东盟成员国等15个国家,形成了世界上规模最大的自由贸易区。这一背景下,研究哈萨克斯坦对RCEP国家的农产品出口贸易,不仅对深化区域内农业经济合作具有重要意义,也为促进哈萨克斯坦自身农业产业升级和外贸结构优化提供了理论和实践支持。然而,当前的研究多集中于RCEP整体的贸易效应评估,对哈萨克斯坦在RCEP框架下的农产品贸易竞争性和互补性研究相对较少。此外,传统的贸易分析方法主要聚焦于总量变化,忽视了贸易扩展边际与集约边际在双边贸易关系中的重要作用。因此,本研究引入竞争性与互补性分析框架,并结合二元边际分析法,深入探讨哈萨克斯坦对RCEP国家农产品出口的贸易特征及发展潜力,力图为推动区域农产品贸

易合作提供数据支持和政策建议。

1.2. 研究目的与问题

本研究旨在揭示哈萨克斯坦与 RCEP 国家之间农产品贸易的竞争性和互补性特征, 并基于扩展边际和集约边际的视角, 系统分析哈萨克斯坦农产品出口贸易的现状与潜力。具体来说, 研究将解决以下问题:

哈萨克斯坦在 RCEP 国家农产品贸易中的竞争地位如何? 其与主要贸易伙伴在农产品领域的比较优势差异表现在哪些方面?

哈萨克斯坦与 RCEP 国家之间的农产品贸易互补性如何变化? 潜在的贸易合作机会是什么?

从二元边际角度看, 哈萨克斯坦对 RCEP 国家的农产品出口在扩展边际与集约边际上有哪些特征? 如何优化其出口结构以提升国际竞争力?

1.3. 研究方法

本研究采用定量分析方法, 结合竞争性分析、互补性分析和二元边际分解技术, 构建多层次、多角度的分析框架。首先, 利用 TC 指数和 RCA 指数分析哈萨克斯坦在 RCEP 国家农产品贸易中的竞争性; 其次, 通过 TCI 指数揭示双方贸易结构的匹配程度, 评估潜在的互补性和合作空间; 最后, 引入扩展边际与集约边际的分解方法, 分析贸易增长的主要驱动因素, 并探索优化出口策略的可能路径。

在数据选取方面, 研究以 2013 年至 2023 年间哈萨克斯坦与 RCEP 国家的农产品贸易数据为基础, 结合联合国商品贸易统计数据库(UN Comtrade)、世界银行和其他权威数据源, 确保分析的全面性和可靠性。

1.4. 研究创新点

本文综合采用 TC 指数、RCA 指数和 TCI 指数, 多维度揭示哈萨克斯坦与 RCEP 国家农产品贸易的竞争性和互补性特征。本文将二元边际分解方法应用于哈萨克斯坦农产品出口的区域研究, 弥补了现有文献中对贸易动态特征分析不足的缺憾。基于实证分析提出针对性的政策建议, 为哈萨克斯坦优化农产品出口结构、提升贸易竞争力提供理论支持。在实践意义方面, 本研究有助于加深对哈萨克斯坦与 RCEP 国家农产品贸易特征的理解, 为区域内农业贸易政策制定和产业合作模式设计提供重要参考。通过挖掘贸易潜力并优化出口策略, 哈萨克斯坦能够更好地融入 RCEP 经济圈, 实现农业经济的高质量发展, 同时为 RCEP 框架下的区域一体化贡献力量。

2. 文献综述

2.1. 农产品出口贸易的研究现状

近年来, 关于农产品出口贸易的研究集中于竞争力、互补性、贸易边际效应等多个维度。从竞争力的角度来看, 张廷芳和范建荣(2024)指出, 流通业智能化发展显著提升了农产品出口的效率和竞争力[1]。在分析农产品出口驱动因素时, 张晓雅和肖海峰(2024)通过三元边际视角探讨了中国对 RCEP 国家农产品出口增长的内在动因。其研究强调了市场结构调整和政策支持对出口增长的重要性[2]。同时, 李平和徐丽妮(2024)通过农产品标准协调的视角, 揭示了制度型开放对中国农产品出口三元边际的促进作用[3]。这些研究为进一步理解哈萨克斯坦与 RCEP 国家农产品贸易竞争力的影响因素提供了理论参考。此外, 曾燕萍和康玮(2024)从技术结构和出口技术复杂度角度分析了中国与 RCEP 国家的农产品出口竞争力差异, 为本研究提供了跨国比较的基础数据[4]。

2.2. 农产品贸易的互补性分析

关于农产品贸易互补性,已有研究主要集中于贸易结构匹配和潜在合作空间评估。熊启泉和喻美辞(2024)探讨了中国因素在国际农产品贸易新格局中的关键作用,其研究表明,区域贸易协定的实施显著增强了成员国之间的贸易互补性[5]。此外,刘锭等(2024)研究了制度距离对中国与RCEP国家农产品出口贸易边际的影响,发现较小的制度距离有助于提升贸易互补性,这为哈萨克斯坦与RCEP国家的合作潜力分析提供了启示[6]。从国际视角看,Armstrong等(2011)基于南亚和东亚贸易的初步分析指出,区域间的贸易互补性在多边协定下显著提升[7]。而Sun和Zhong(2021)基于CMS模型研究了中国农产品对哈萨克斯坦出口的现状,为本文在互补性指标计算方法上提供了借鉴[8]。

2.3. 贸易边际效应的研究进展

贸易边际效应,尤其是扩展边际和集约边际的分解分析,是近年来贸易研究的重要方向。明红和朱再清(2024)研究表明,数字贸易的发展显著提高了中国农产品出口的效率,特别是在扩展边际上的表现尤为突出[8]。李坤望和丛聪(2024)分析了RCEP生效后中国农产品出口的新边际效应,发现扩展边际的增长对整体出口增长贡献更大,为分析哈萨克斯坦出口贸易的二元边际提供了理论支持[9]。Gutierrez(2017)通过动态分析探讨了气候变化对全球小麦市场的影响,其研究方法对本研究中哈萨克斯坦农产品出口的时空演变分析具有启示意义[10]。同时,Gafarova等(2015)通过价格歧视行为分析了黑海地区农产品出口的市场行为,对理解区域间贸易效率差异具有重要价值[11]。

2.4. 文献小结

综上所述,现有文献为哈萨克斯坦对RCEP国家农产品出口贸易的研究提供了多方面的理论支持。然而,这些研究仍存在以下不足:对哈萨克斯坦农产品出口竞争力的实证分析较少,尤其是在与RCEP国家贸易中的比较分析尚不充分。关于农产品贸易互补性的研究主要集中于中国和其他RCEP国家,缺乏对哈萨克斯坦与RCEP国家间潜在合作机会的深入探讨。二元边际效应的应用多集中于中国农产品出口,尚未涉及哈萨克斯坦在RCEP框架下的表现。基于上述文献分析,本研究将在竞争性、互补性以及二元边际效应三个方面进行深入探讨,旨在填补现有研究的不足,并为哈萨克斯坦与RCEP国家的农产品贸易合作提供科学依据和政策建议。

3. 哈萨克斯坦对RCEP国家农产品贸易竞争性与互补性

3.1. 基于RCA指数的贸易竞争性分析

在分析哈萨克斯坦与RCEP国家之间的农产品贸易竞争性时,显示性比较优势指数(RCA指数)是关键的量化工具,用以衡量一个国家在某一特定产业的出口表现相对于全球的表现(何邦路等,2024)[12]。通过RCA指数,可以清晰地了解哈萨克斯坦在农产品领域的国际竞争力及其在RCEP国家中的贸易地位。

$$RCA_i^k = \frac{EX_i^k / \sum_{k=1}^n EX_i^k}{EX_w^k / \sum_{k=1}^n EX_w^k} \quad (1)$$

其中, RCA_i^k 表示 i 国 k 产品的显示性比较优势指数, EX_i^k 和 EX_w^k 分别表示 i 国与世界所有国家 k 产品的出口额, $\sum_{k=1}^n EX_i^k$ 和 $\sum_{k=1}^n EX_w^k$ 分别表示 i 国和世界所有国家所有产品的出口总额。RCA指数反映了一个国家

某个产业在全球市场上的竞争力。如果一个国家的某个产业的 RCA 指数大于 1, 这表明该产业具有比较优势; 如果小于 1, 则没有比较优势。经过计算, 2013 至 2023 年哈萨克斯坦与 RCEP 国家农产品贸易的 RCA 指数数据见表 1。从这些数据可以观察到以下几点: 从 2013 年到 2020 年, 哈萨克斯坦的 RCA 指数始终高于 1(从 1.37 到 1.32), 表明其在农产品领域具有明显的比较优势。然而, 2021 年的数据显示了一个显著的下降(下降到 0.81), 可能是由于反映了某种结构性变化或外部市场条件的影响, 之后又回升到 1.25 和 1.30 的水平, 重新显示出比较优势。RCEP 其他国家的表现, 例如, 印度尼西亚、缅甸、老挝、越南显示出极强的国际竞争力, 其 RCA 指数远超 2.5, 这些国家在农产品出口方面非常具有竞争力。中国、马来西亚、泰国、澳大利亚也展示出很强的国际竞争力。而新加坡、文莱、日本和韩国的 RCA 指数低于 1, 说明这些国家在农产品出口上没有显性比较优势。

综合上述分析可以发现, 哈萨克斯坦的农产品出口在 RCEP 区域中表现出较强的竞争力, 特别是相比于那些 RCA 指数低于 1 的国家。哈萨克斯坦在 RCEP 区域具有明显的农产品出口优势, 尤其是在与新加坡、文莱、日本和韩国等 RCA 指数较低的国家相比。为了维持并扩大这一优势, 哈萨克斯坦应继续提升农业生产效率和产品质量, 同时寻找新的市场机会, 特别是在那些具有高 RCA 指数的国家, 如印尼和泰国等, 探索潜在的互补性和合作机会。

Table 1. RCA index of agricultural product trade between Kazakhstan and RCEP Countries in 2013~2023

表 1. 2013~2023 年哈萨克斯坦与 RCEP 国家农产品贸易的 RCA 指数

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
哈萨克斯坦	1.37	1.38	1.36	1.35	1.35	1.34	1.32	1.32	0.81	1.25	1.30
中国	1.14	1.16	0.93	1.12	1.92	1.01	1.03	1.13	1.03	0.92	1.16
新加坡	0.30	0.32	0.32	0.35	0.37	0.42	0.43	0.40	0.49	0.52	0.47
马来西亚	1.97	2.28	2.00	1.73	1.68	1.61	1.63	1.62	1.40	1.40	1.37
印度尼西亚	3.10	3.16	3.18	3.07	3.25	3.36	3.29	3.60	3.32	3.30	3.37
缅甸	3.61	4.73	7.85	5.04	3.91	4.16	4.76	4.25	3.86	3.36	3.73
泰国	2.46	2.86	2.46	2.32	2.28	2.20	2.10	2.28	2.27	2.23	2.11
老挝	3.91	1.98	1.84	3.30	3.00	2.70	2.90	3.06	3.58	4.08	4.01
柬埔寨	0.55	0.84	0.67	1.24	1.18	0.88	0.79	0.95	0.96	0.80	0.73
越南	3.16	3.06	2.75	2.32	2.23	1.92	1.80	1.74	1.62	1.45	1.24
文莱	0.01	0.01	0.01	0.02	0.06	0.02	0.02	0.02	0.04	0.02	0.02
菲律宾	1.09	1.50	1.31	1.50	1.45	1.10	1.12	1.26	1.25	1.32	1.22
日本	0.18	0.18	0.18	0.20	0.20	0.22	0.20	0.19	0.22	0.22	0.22
韩国	0.28	0.30	0.31	0.28	0.26	0.26	0.28	0.28	0.29	0.31	0.30
澳大利亚	1.73	1.84	2.00	1.96	2.10	2.44	2.14	2.03	1.85	1.67	1.48
新西兰	8.45	8.52	8.66	8.96	9.06	8.77	8.53	8.90	9.44	9.52	8.82

3.2. 基于 TCI 指数的贸易互补性分析

在国际贸易分析中, 贸易互补性指数(TCI 指数)是一个关键指标, 用来衡量两个国家之间在某个特定产品上的贸易结构匹配程度(李秀香和黄伟凤, 2024) [13]。TCI 指数通过比较一个国家的出口优势与另一个国家的进口需求来评估两者之间的互补性, 从而揭示潜在的贸易合作机会。TCI 指数用公式表示为:

$$TCI_{ij}^k = RCA_{xi}^k \times RCA_{mj}^k \quad (2)$$

$$RCA_{xi}^k = \frac{EX_i^k / \sum_{k=1}^n EX_i^k}{EX_w^k / \sum_{k=1}^n EX_w^k}; \quad RCA_{mj}^k = \frac{IM_j^k / \sum_{k=1}^n IM_j^k}{IM_w^k / \sum_{k=1}^n IM_w^k} \quad (3)$$

其中, TCI_{ij}^k 表示 i 、 j 两国 k 产品的贸易互补性指数, RCA_{xi}^k 表示用出口衡量的 i 国 k 产品的比较优势, RCA_{mj}^k 表示用进口衡量的 j 国 k 产品的比较优势。 EX_i^k 和 EX_w^k 分别表示 i 国和世界所有国家 k 产品的出口额, $\sum_{k=1}^n EX_i^k$ 和 $\sum_{k=1}^n EX_w^k$ 分别表示 i 国和世界所有国家所有产品的出口总额。 IM_j^k 和 IM_w^k 分别表示 j 国和世界所有国家 k 产品的进口额, $\sum_{k=1}^n IM_j^k$ 和 $\sum_{k=1}^n IM_w^k$ 分别表示 j 国和世界所有国家所有产品的进口总额。当 TCI 指数大于 1 时, 表明两国在该产品上的贸易互补性高于世界平均水平; 相反, 如果小于 1, 则互补性低于世界平均水平。

根据表 2 中的数据, 可以分析哈萨克斯坦与各 RCEP 国家之间在农产品上的贸易互补性情况。就哈萨克斯坦和中国而言, TCI 指数从 2013 年的 0.85 增长到 2023 年的 1.69, 显示哈萨克斯坦的农产品出口结构与中国的进口需求之间的匹配程度在提高。这表明两国在农产品贸易方面的合作潜力在增强, 尤其是在哈萨克斯坦可能对粮食和肉类等产品的出口。文莱的 TCI 指数从 2013 年的 1.77 逐渐降低到 2023 年的 1.34, 虽然仍然表现出较强的互补性, 但相对匹配程度有所下降, 可能与文莱市场需求的变化或哈萨克斯坦出口产品结构的调整有关。缅甸、越南、印度尼西亚和老挝: 这些国家与哈萨克斯坦的 TCI 指数均表现出较高的互补性, 尤其是缅甸和老挝, 在某些年份甚至接近或超过 1.7, 表明哈萨克斯坦的某些农产品极具出口潜力, 能够满足这些国家的市场需求。日本和韩国: 这两个国家与哈萨克斯坦的 TCI 指数相对较低, 但依然保持在 1.2 以上, 显示出一定的贸易互补性, 尽管这种互补性不如其他一些 RCEP 国家那样显著。

TCI 指数分析表明, 哈萨克斯坦与多数 RCEP 国家之间存在显著的贸易互补性, 这种互补性为哈萨克斯坦提供了针对性地优化其农产品出口组合、加强与这些国家的贸易关系提供了数据支持。哈萨克斯坦应利用这一优势, 通过提高农产品质量、增强市场推广和深化双边或多边合作, 进一步开拓 RCEP 国家市场, 增强其农业出口的竞争性和市场份额。同时, 关注那些 TCI 指数有下降趋势的国家, 分析原因, 并调整策略以维持或增强贸易互补性。

Table 2. TCI index of agricultural product exports from Kazakhstan to RCEP Countries in 2013~2023

表 2. 2013~2023 年哈萨克斯坦农产品对 RCEP 国家的出口贸易 TCI 指数

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
哈萨克斯坦对中国	0.85	1.57	0.9	0.62	0.81	1.77	1.62	1.53	1.43	1.61	1.69
哈萨克斯坦对新加坡	1.15	1.17	1.17	1.15	1.15	1.18	1.19	1.18	1.18	1.17	1.14
哈萨克斯坦对马来西亚	1.44	1.51	1.48	1.4	1.39	1.41	1.42	1.4	1.4	1.4	1.34
哈萨克斯坦对印度尼西亚	1.52	1.57	1.48	1.47	1.51	1.51	1.59	1.56	1.56	1.54	1.47
哈萨克斯坦对缅甸	1.34	1.41	1.5	1.36	1.37	1.44	1.78	1.61	1.58	1.5	1.43
哈萨克斯坦对泰国	1.3	1.3	1.3	1.28	1.29	1.31	1.34	1.32	1.32	1.3	1.29
哈萨克斯坦对老挝	1.46	1.35	1.24	1.22	1.19	1.14	1.42	1.46	1.53	1.67	1.55
哈萨克斯坦对柬埔寨	1.29	1.23	1.23	1.28	1.32	1.31	1.37	1.42	1.42	1.36	1.31
哈萨克斯坦对越南	1.55	1.56	1.52	1.47	1.48	1.45	1.47	1.45	1.46	1.42	1.32
哈萨克斯坦对文莱	1.77	1.65	1.63	1.63	1.63	1.62	1.76	1.61	1.52	1.41	1.34

续表

哈萨克斯坦对菲律宾	1.53	1.5	1.48	1.45	1.51	1.45	1.5	1.46	1.51	1.54	1.45
哈萨克斯坦对日本	1.51	1.51	1.47	1.43	1.41	1.45	1.5	1.47	1.47	1.46	1.39
哈萨克斯坦对韩国	1.29	1.3	1.29	1.26	1.26	1.3	1.33	1.3	1.31	1.3	1.24
哈萨克斯坦对澳大利亚	1.25	1.25	1.24	1.25	1.26	1.28	1.31	1.29	1.31	1.32	1.26
哈萨克斯坦对新西兰	1.5	1.51	1.5	1.47	1.46	1.48	1.51	1.5	1.52	1.51	1.45

4. 哈萨克斯坦与 RCEP 国家农产品贸易的二元边际分析

4.1. 二元边际测度方法

在分析哈萨克斯坦与 RCEP 国家之间的农产品贸易动态时, 二元边际测度方法提供了一种深入理解贸易行为的结构性变化的途径。该方法主要区分为集约边际(Intensive Margin, IM)和扩展边际(Extensive Margin, EM), 这两个指标能够揭示出口活动的深度和广度, 帮助评估哈萨克斯坦在 RCEP 市场中农产品贸易的效率和潜力(李坤望和丛聪, 2024) [14]。本文参考李晓阳和王文明(2024) [15]、朱再清和明红(2024) [16]选取的测度方法, 使用 HK 指标测度。HK 测度法集约边际(IM)和扩展边际(EM)的计算公式如下:

$$IM = \frac{\sum_{k \in k_i} V_{jt}^i}{\sum_{k \in k_i} V_{jt}^w} \quad (4)$$

$$EM = \frac{\sum_{k \in k_i} V_{jt}^w}{\sum_{k \in k_w} V_{jt}^w} \quad (5)$$

式中, i 表示出口国, j 表示进口国, w 代表其他出口国, V 代表某类产品的出口额。本文中, i 为哈萨克斯坦国, j 为 RCEP 成员国, w 为世界。

IM 表示 i 国在 t 年对 j 国出口的集约边际值。 $\sum_{k \in k_i} V_{jt}^i$ 为 t 年 i 国对 j 国出口的贸易额, $\sum_{k \in k_i} V_{jt}^w$ 表示在 t 年世界出口到 j 国在 k 类产品上的贸易额。其中, k 类产品是指 i 国出口到 j 国的所有产品种类。集约边际反映了一个国家在特定市场中同一类产品的出口量变化。具体而言, 它测量的是某国对某一市场同类产品出口总额的增加或减少。数值越大, 表明该国在这个市场上的出口集中度越高, 即在现有产品上的出口力度加大。

EM 表示 i 国在 t 年对 j 国出口的扩展边际值。 $\sum_{k \in k_w} V_{jt}^w$ 则表示在 t 年世界出口到 j 国所有产品的种类的贸易额。扩展边际关注的是出口产品种类的变化, 即一个国家在特定年份向特定市场新出口或停止出口的产品种类数。如果一个国家能在更多的产品类别上进行出口, 那么其扩展边际值就越大, 这表明该国的出口市场多元化程度提高, 能够触及更广泛的市场需求(孟艳春等, 2024)。

4.2. 哈萨克斯坦出口 RCEP 成员国二元边际分解结果

通过观察表 3 中的数据, 能够明显看到哈萨克斯坦在不同成员国市场上的扩展边际(EM)和集约边际(IM)的表现及其发展趋势。从 2013 年到 2023 年, 大多数国家的 EM 值显示出增长趋势。例如, 对中国的 EM 从 507.1 增加到 839.3, 这表明哈萨克斯坦成功地扩大了其向中国出口的农产品种类。这种趋势同样适用于印度尼西亚和越南等国, 这些国家的 EM 值持续增长, 说明哈萨克斯坦正在成功地开拓这些市场。尽管大部分国家的 EM 值呈上升趋势, 但某些国家如日本和澳大利亚的增长幅度较小, 这可能与这些市场的进口需求饱和或市场准入限制有关。

集约边际反映了哈萨克斯坦在特定市场上的出口总额。较高的 IM 值表明哈萨克斯坦在该市场的出

口集中度高, 即在现有产品上的出口额大。从表中数据来看, IM 值在大多数国家也显示出显著增长。例如, 对中国的 IM 从 2013 年的 2245.4 增至 2023 年的 3099.0。这种增长表明不仅产品种类增多, 哈萨克斯坦在这些市场上的出口总额也在增加。特别是在新加坡和印度尼西亚, IM 的显著增长可能表明哈萨克斯坦在这些市场上采取了有效的出口优化策略, 如提升产品质量或加强市场营销活动。

哈萨克斯坦在 RCEP 市场的农产品出口显示出两个正面的发展趋势: 一方面, 通过不断增加出口产品的种类(扩展边际), 哈萨克斯坦在 RCEP 市场上的影响力逐渐增强; 另一方面, 通过增加特定市场上的出口总额(集约边际), 展示了其产品在现有市场上的深入渗透能力。这些趋势的持续发展表明哈萨克斯坦正在利用其农业资源优势, 有效地扩大和深化与 RCEP 成员国的贸易联系。未来, 哈萨克斯坦应继续关注市场动态, 调整出口策略, 同时加强对农产品质量的控制和对外贸易合作, 以维持和增强其在 RCEP 市场中的竞争力。此外, 考虑到市场需求的变化和潜在的经济波动, 哈萨克斯坦需要灵活调整其市场策略, 以应对可能的挑战和不确定性。

Table 3. Decomposition results of the dual margins of agricultural product exports from Kazakhstan to RCEP Member Countries

表 3. 哈萨克斯坦对 RCEP 成员国出口农产品二元边际分解结果

年份	指标	中国	文莱	缅甸	柬埔寨	印度尼西亚
2013		507.1	269.8	134.2	112.2	367.4
2018	EM	563.2	268.6	243.1	178.2	316.8
2023		839.3	262.6	234.3	286.0	383.9
2013		2245.4	92.7	263.7	263.5	914.3
2018	IM	2573.4	83.3	267.7	339.6	751.0
2023		3099.0	134.3	385.3	450.3	924.8
年份	指标	日本	韩国	老挝	马来西亚	新西兰
2013		273.0	489.5	162.8	514.8	378.4
2018	EM	238.9	501.6	176.0	537.9	387.2
2023		246.6	522.5	233.2	511.5	437.8
2013		448.0	820.0	185.4	1484.6	416.0
2018	IM	385.2	926.5	295.8	1123.9	627.9
2023		701.5	1047.7	264.0	1368.5	769.8
年份	指标	菲律宾	新加坡	越南	泰国	澳大利亚
2013		246.4	485.1	361.9	466.4	105.9
2018	EM	266.2	513.7	392.7	464.2	125.7
2023		360.8	545.6	429.0	442.2	132.3
2013		733.2	1568.7	1077.6	657.1	395.1
2018	IM	442.2	1623.4	1593.7	691.3	454.3
2023		546.1	1432.2	1494.6	719.8	455.5

5. 研究结论与政策建议

5.1. 研究结论

通过对哈萨克斯坦与 RCEP 国家农产品出口贸易的竞争性、互补性以及二元边际进行综合分析, 本

研究得出以下主要结论: 第一, 竞争性方面: 哈萨克斯坦在 RCEP 国家农产品贸易中具有一定的竞争优势。基于 TC 指数和 RCA 指数的分析表明, 哈萨克斯坦农产品在地理优势、自然资源禀赋以及政府支持政策等多重因素的共同作用下, 在 RCEP 市场上表现出较强的比较优势。然而, 这种竞争优势在某些年份受到外部市场条件变化的影响, 存在一定的波动性。第二, 互补性方面: 哈萨克斯坦与 RCEP 国家农产品贸易具有显著的互补性, 尤其是在与中国、印度尼西亚和越南等农业需求强劲的国家中, TCI 指数显示双方贸易结构高度匹配。这表明, 哈萨克斯坦的农产品能够满足 RCEP 国家的市场需求, 进一步强化了双边和多边贸易合作的基础。第三, 二元边际分析方面: 哈萨克斯坦在 RCEP 国家农产品出口的扩展边际(产品种类的多样化)和集约边际(现有产品市场占有率的提升)均呈现正向增长。这表明其出口结构逐步优化, 既能够满足更多样化的市场需求, 又能在传统出口市场中保持较高的竞争力。然而, 不同国家之间的发展存在差异, 部分市场如日本和澳大利亚的扩展边际增速相对缓慢, 需进一步优化策略。

5.2. 政策建议

根据研究结论, 提出以下三方面政策建议: 第一, 提升农产品质量与国际竞争力。哈萨克斯坦应加强农业生产技术的现代化和标准化, 推动农产品质量的全面提升, 以满足 RCEP 国家对高品质农产品的需求。具体措施包括: 引入先进的农业技术和生产设备, 提高农作物产量和质量; 强化农产品的食品安全和质量标准认证, 增强国际市场的信任度; 建立具有地域特色的国际品牌, 通过品牌效应提升产品附加值, 如有机食品、绿色农产品的推广。第二, 优化出口结构与深化合作关系。哈萨克斯坦需利用其与 RCEP 国家的贸易互补性, 优化出口结构, 进一步挖掘潜在的市场需求: 针对中国、印度尼西亚和越南等 TCI 指数较高的国家, 优先开发粮食、肉类和乳制品等具有竞争力的农产品出口, 以巩固市场地位; 加强与 RCEP 成员国在农业技术、资源利用和供应链管理方面的合作, 探索多边协作机制, 降低贸易摩擦; 对于互补性下降的国家, 如文莱和澳大利亚, 哈萨克斯坦需通过市场调研了解需求变化, 灵活调整出口策略。第三, 加强区域贸易合作与政策支持。为进一步融入 RCEP 经济圈并扩大农产品出口, 哈萨克斯坦政府需加强贸易政策的协调与支持力度: 积极参与 RCEP 框架下的农业合作平台, 推动区域内农业技术标准的协调化, 降低非关税壁垒对出口贸易的限制; 提供出口企业税收优惠、资金补贴和贷款支持, 鼓励企业积极开拓 RCEP 市场; 借助“一带一路”倡议, 加快基础设施建设特别是物流网络的完善, 提升跨境运输效率, 降低出口成本。

哈萨克斯坦在 RCEP 农产品市场中的发展潜力巨大, 需通过政策引导与市场优化相结合的方式, 强化自身竞争力、深化国际合作, 进一步实现农业经济的可持续发展。本研究的政策建议不仅有助于提升哈萨克斯坦在区域贸易中的地位, 也为其他发展中国家参与区域经济合作提供了参考路径。

参考文献

- [1] 张廷芳, 范建荣. 流通业智能化发展对农产品出口贸易的影响[J]. 商业经济研究, 2024(15): 129-132.
- [2] 张晓雅, 肖海峰. 中国对 RCEP 其他成员国农产品出口增长动因分析——基于三元边际的视角[J]. 中国农业大学学报, 2024, 29(10): 16-28.
- [3] 李平, 徐丽妮. 制度型开放对中国农产品出口增长三元边际的影响: 基于农产品标准协调的视角[J]. 世界经济研究, 2024(6): 3-17.
- [4] 曾燕萍, 康玮. 中国与 RCEP 其他成员国农产品出口竞争力比较研究——基于技术结构和出口技术复杂度的视角[J]. 技术经济与管理研究, 2024(3): 121-125.
- [5] 熊启泉, 喻美辞. 农产品国际贸易新格局形成中的中国因素[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2024, 23(3): 78-93.
- [6] 刘锭, 陈富桥, 霍增辉. 制度距离影响中国对 RCEP 国家农产品出口贸易边际吗? [J]. 世界农业, 2024(3): 29-42.

-
- [7] Armstrong, S., Drysdale, P. and Kalirajan, K. (2011) Asian Trade Structures and Trade Potential: An Initial Analysis of South and East Asian Trade. *Eaber Working Papers*, **35**, 644-653.
 - [8] Sun, H. and Zhong, Q. (2021) A study on China's Agricultural Products Exports to Kazakhstan Based on CMS Model. *E3S Web of Conferences*, **261**, Article 03043. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202126103043>
 - [9] 明红, 朱再清. 发展数字贸易能提升中国农产品出口效率吗?——基于农产品进口国的经验证据[J]. 四川农业大学学报, 2023, 41(5): 945-951.
 - [10] Gutierrez, L. (2017) Impacts of El Niño-Southern Oscillation on the Wheat Market: A Global Dynamic Analysis. *PLOS ONE*, **12**, e0179086. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0179086>
 - [11] Gafarova, G., Perekhozhuk, O. and Glauben, T. (2015) Price Discrimination and Pricing-to-Market Behavior of Black Sea Region Wheat Exporters. *Journal of Agricultural & Applied Economics*, **47**, 287-316. <https://doi.org/10.1017/aae.2015.16>
 - [12] 何邦路, 陈思宇, 赵智晶. 出口目的国经济政策不确定性影响了中国农产品出口吗? [J]. 世界农业, 2024(6): 38-50.
 - [13] 李秀香, 黄伟凤. 全球价值链嵌入对农产品出口技术复杂度的影响[J]. 技术经济与管理研究, 2024(5): 38-43.
 - [14] 李坤望, 丛聪. RCEP 生效对中国农产品出口效应的影响——基于新边际的视角[J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 2024, 47(3): 115-122.
 - [15] 李晓阳, 王文明. 数字金融赋能农产品出口质量的作用机制[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2024, 23(2): 55-67.
 - [16] 孟艳春, 王梦雪, 郑丹. 中国省域农产品出口贸易的时空演变及区域差异研究[J]. 中国农业资源与区划, 2024, 45(2): 84-93.