

# 人工智能在女大学生消费理财中的应用现状与对策研究

马燕舞, 马 斐, 蒋晓岚

中华女子学院管理学院, 北京

收稿日期: 2026年5月13日; 录用日期: 2026年5月27日; 发布日期: 2026年6月30日

## 摘 要

在数字经济与人工智能深度融合的背景下, 随着AI技术在金融领域的快速发展, AI理财工具正逐渐改变人们的消费与理财行为。女大学生作为“她经济”的主力军, 具有很大的消费潜力, 但同时她们对专业理财知识和理财素养的缺乏, 导致她们在消费理财规划和风险辨别等方面缺乏理性和专业的判断, 更容易受到主观偏好、网络等因素的影响, 因此女大学生对AI理财工具的应用现状值得深入探究。研究采用了问卷调查与对比实验相结合的研究方法, 系统研究了AI理财工具在女大学生群体中的应用现状与影响机制, 为AI理财工具的性别友好设计、女大学生财商教育体系完善提供了理论依据与实践参考。

## 关键词

人工智能, 女大学生, 消费理财, 对比实验, 财商教育

# Research on the Application Status and Countermeasures of Artificial Intelligence in Female College Students' Consumption and Financial Management

Yanwu Ma, Fei Ma, Xiaolan Jiang

School of Management, China Women's University, Beijing

Received: May 13, 2026; accepted: May 27, 2026; published: June 30, 2026

## Abstract

Against the backdrop of deep integration between the digital economy and artificial intelligence

文章引用: 马燕舞, 马斐, 蒋晓岚. 人工智能在女大学生消费理财中的应用现状与对策研究[J]. 世界经济探索, 2026, 15(3): 493-501. DOI: 10.12677/wer.2026.153050

(AI), and with the rapid advancement of AI technology in the financial sector, AI-powered financial management tools are gradually reshaping people's consumption and financial behaviors. Female college students, as the main drivers of the "she economy", possess significant consumption potential. However, their lack of professional financial knowledge and literacy often leads to irrational and unprofessional judgments in consumption planning and risk identification, making them more susceptible to subjective preferences, online influences, and other factors. Therefore, the current application of AI financial management tools among female college students warrants in-depth investigation. This study adopts a mixed-method approach combining questionnaire surveys and comparative experiments to systematically examine the application status and influence mechanisms of AI financial management tools within this demographic. The findings provide a theoretical basis and practical reference for the gender-friendly design of AI financial tools and for improving financial literacy education for female college students.

## Keywords

Artificial Intelligence, Female College Students, Consumption and Financial Management, Comparative Experiment, Financial Literacy Education

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

数智化时代, 人工智能正以前所未有的速度向各个行业渗透, 金融领域也不例外。同时, 随着国民经济水平的提升和女性自我意识的觉醒, “她经济”现象越来越盛行。在这个现象的背后, 有一个群体值得我们特别关注, 那就是女大学生。她们是“她经济”的未来主力军, 也是当前消费理财市场的重要参与者。然而她们面临着生活费来源单一化、消费场景多样化、专业金融知识匮乏等问题。这些问题使女大学生迫切需要更高效、更精准的理财服务和正确的财商教育。

基于此, 本文聚焦于“女大学生在消费理财中与人工智能的互动”, 围绕女大学生消费理财, 引出了人工智能在女大学生理财知识、风险偏好、使用频率等方面的现状, 系统分析了人工智能在女大学生消费理财中的应用现状及存在的问题, 探究了人工智能对女大学生消费理财的影响, 为后续人工智能与女大学生消费理财行为的研究, 女性数字金融教育的开展提供了多元化的理论视角。

## 2. 文献综述

### (一) 国外研究文献综述

Suseela Kanduri (2021) [1]研究发现学生在货币管理和财务决策方面表现出中等至差的财务能力, 并提出迫切需要将金融素养作为课程的一部分纳入到大学生教育体系中。Edina Berlinger, Barbara Domotor, Krisztina Megyeri, Gyorgy Walter (2024) [2]运用多元回归模型, 分析了在生活方式、学习成绩、心理特征、态度和知识等其他特征相同的情况下, 女学生探索具有高度优势的经济机会的可能性比男学生低约 10%, 这说明传统刻板影响、资源分配、风险认知在金融领域也会导致性别偏见。

### (二) 国内研究文献综述

近几年中国消费理财行业高速发展, 国内越来越多的学者投身于大学生投资理财领域的研究。李磊磊、刘沛谣(2024) [3]通过调研发现在电子商务及生活环境的影响下, 大学生的消费能力不能完全满足其

自身的消费观,为防止校园网贷、生活费透支等情况,需要他们建立正确的消费观,合理消费。目前,国内学者有关大学生合理消费理财的研究主要集中在知识体系、风险偏好、风险控制、使用频率、收益率等方面。其中,黄先勇、刘彦华(2025) [4]通过调查发现大学生虽不具备较好的理财能力,但他们渴望具备一定的理财知识,并提出学校应重视大学生理财能力的培养。

与此同时,陶若菲、左小明(2016) [5]发现当前大学生投资理财方式单一、意识薄弱。他们在追求高收益的同时尽量选择风险较低的理财产品,刘小敏、赵耀(2017) [6]通过调查问卷得出 80%的大学生倾向于选择储蓄、保险等风险较小的投资产品,回避股票、基金和债券等风险偏高的金融产品,且偏好短期理财产品。风险偏好是大学生进行投资理财的重要影响因素,学者刘念(2019) [7]也认为大学生投资理财能力和投入资金有限,风险承受能力较弱,对资金的安全性要求较强,大多偏好低风险的短期理财产品,缺乏对资金的长远规划。也有些者认为风险偏好程度越高,大学生投资理财倾向越强。

从金融专业角度,国内学者对人工智能在投资理财领域的研究也日益深入。侯东德(2020) [8]谈到智能理财可以避免时间空间对投顾效率的阻碍和提供符合个体特征的投资建议。除此之外,学者蒋静婷(2025) [9]也认为人工智能为投资者提供了更加便捷、高效、个性化的理财建议和服务,但随着人工智能在金融领域的飞速发展,在他们看来该行业面临着缺乏完善的信息披露制度、风险提示机制、信用体系,投资者信任匮乏的问题,并给出了加强行业自律和完善法律法规等相关对策;习明明,毛鹏飞,张卢千漪(2026) [10]利用 2025 年江西省数字支付普惠调查数据研究发现生成式人工智能应用通过提振未来预期、重构心理账户和改变风险偏好推动了金融服务从被动销售向高适配性的“数字理财管家”模式转变,弥合了“数字鸿沟”,提升了人们的投资信心。

### (三) 文献评述

综上所述,对大学生消费理财现状,国内外学者从不同角度发表了看法。较为一致的是,大学生的专业、消费观念、风险偏好、理财知识以及学校教育对大学生理财行为存在一定的影响,但是对其影响程度并未进行详细说明。另一方面,当前关于人工智能在女大学生消费理财中的研究较少,影响因素不够全面,例如缺乏大学生对人工智能理财的使用频率、使用人工智能的储蓄率变化等。

因此,本文结合已有文献,以全国女大学生为调查问卷研究对象,并以中华女子学院在校大学生为对比实验研究对象,分别探究了人工智能工具在女大学生消费理财中的理财知识、风险偏好、使用频率、理财收益和风险控制等方面的现状,并揭示了现有人工智能理财工具设计中存在的性别盲区,并提出针对性的优化对策。这一研究既填补了现有文献的空白,也为后续研究和实践提供了新的视角与参考。

## 3. 研究设计

### (一) 研究框架

本研究采用“描述-比较-对策”的研究框架,具体包括四个层次:第一层,通过问卷调查描述女大学生群体的消费理财特征、AI 工具使用现状和人工智能当前的一些不足;第二层,通过独立样本 T 检验、卡方检验等方法,比较使用与未使用 AI 理财工具的两组学生在理财知识、风险偏好、使用频率等方面的差异;第三层,通过对比实验中的描述性分析和效应量大小检验分析进一步探究人工智能工具对收益和风险控制方面的现状;第四层,基于上述分析提出针对性的对策。

### (二) 研究方法

#### (1) 问卷调查法

本文面向全国女大学生,采用线上问卷的调查方法,问卷内容包括基本信息、消费习惯、理财意识、人工智能理财工具使用情况四大模块。其中,基本信息包括地域、专业、年级、生活费及其来源,人工智能理财工具使用情况、消费习惯、理财意识使用了排序和量表题来收集女大学生消费理财行为的一手数

据。采用随机抽样的方式，最终回收有效问卷 1019 份，其中使用 AI 理财工具者 695 人，未使用者 324 人。

## (2) 对比实验法

为深入探究人工智能对投资收益率的影响，本研究设计了为期 9 周的对比实验。实验对象为中华女子学院 10 名在校女大学生。实验组任务是根据 Choice 数据中的智能投顾策略进行投资操作；对照组任务是自主决策进行投资。实验期间，所有参与者每周提交模拟盘持仓截图，记录操作日期、操作金额和收益率等关键信息。

## 4. 研究分析

### (一) 变量选择与定义

本文围绕女大学生 AI 理财工具的应用，选取核心变量并统一界定如下：

- (1) 是否使用 AI 理财工具：分类离散变量，分为使用组与未使用组。
- (2) 理财知识：连续数值变量，通过自评的方式将理财知识分为完全不懂、了解基础、掌握实操技能三个方面。
- (3) 风险偏好：连续数值变量，衡量风险的接受程度。
- (4) 月度储蓄：连续数值变量，衡量使用组和未使用组的储蓄率。
- (5) 使用频率：分类离散变量，分为极少使用、每天多次、每周几次、每月几次。
- (6) 月度储蓄率变化：连续数值变量，衡量使用 AI 理财前后每月收支状况和储蓄能力。
- (7) 总收益率：连续数值变量，模拟投资收益率。
- (8) 最大回撤：连续数值变量，衡量投资风险控制水平。

### (二) 研究假设

基于理论框架与研究问题，本文提出以下研究假设：

H1：是否使用 AI 理财工具的女大学生在理财知识、风险偏好、月度储蓄上存在显著差异，使用组高于未使用组。

H2：女大学生 AI 理财使用频率不同，其月度储蓄变化存在显著差异。

H3：使用 AI 理财工具的实验组在总收益率上高于自主决策的对照组。

H4：使用 AI 理财工具的实验组在最大回撤上低于对照组，风险控制效果更优。

### (三) 样本基本信息

本文所收集的 1090 份问卷中，有 324 名女大学生未使用人工智能进行投资理财，有 695 女大学生使用人工智能进行投资理财，其基本特征见表 1。

**Table 1.** Basic information of samples for different usage scenarios of AI financial management tools  
**表 1.** AI 理财工具不同使用情况的样本基本信息

		未使用人工智能	使用人工智能
		合计	
年级	大一	59	136
	大二	80	175
	大三	101	195
	大四	51	124
	研究生	33	65

续表

每月可支配的生活费	1000 元以下	38	32
	1000~2000 元	170	493
	2000~3000 元	81	136
	3000 元以上	35	34
排序			
生活费主要来源	家庭支持	1	1
	兼职收入	2	2
	奖学金	3	3
	理财收益	4	4
	其他	5	5
主要消费类型	美妆护肤	3	2
	餐饮零食	1	1
	服饰鞋包	2	3
	学习教育	5	4
	社交娱乐	4	6
	数码产品	6	5
	健康医疗	7	7
	其他	8	8

将以上两组数据进行对比可知，一半以上的女大学生都在使用人工智能理财工具，说明人工智能理财在学生中的普及率较高；在受访的同学中，人工智能理财主要集中在 1000~2000 元和 2000~3000 元生活费的学生中，使用率高达 91%，而低收入和更高收入的群体使用率较低，说明中高等生活费的学生理财意愿更强。通过排序可以看出，女大学生的生活费来源都是以家庭支持为主，兼职收入和奖学金为辅，无论是否使用人工智能理财，自主理财收入在女大学生生活费中的占比普遍较低。由消费结构可以看出，除了餐饮零食这一刚性需求外，使用 AI 理财的用户更为理性，减少了服饰鞋包等冲动消费的占比，更愿意在学习教育等提升自己的领域消费。

**Table 2.** Pain points and impacts of AI financial management tools

**表 2.** AI 理财工具的痛点和影响

痛点	
未使用	使用
不了解相关功能	推荐过于标准化
不信任 AI 建议	忽视女性消费特点
习惯传统理财方式	缺乏深度定制
数据隐私担忧	数据安全保密性差
操作复杂	操作复杂

对于人工智能理财工具的使用痛点，两组受访群体的核心诉求存在一定的差异性。由表 2 可知，未

使用组的痛点主要集中在认知与信任障碍方面。如不了解相关功能、不信任 AI 建议、习惯传统方式、数据隐私担忧、操作复杂都是她们对于使用人工智能理财工具的重要顾虑；使用组的痛点聚焦于产品体验方面。如推荐过于标准化、忽视女性消费特点、数据安全保密性差、缺乏深度定制、操作复杂。其中数据隐私、操作复杂是共性问题。

**(四) 数据分析**

**(1) 问卷调查**

本研究发现 AI 理财工具的使用与女大学生理财知识、储蓄行为等存在显著相关，但这些结果仅揭示变量间相关性，而非直接因果关系。且本研究属于横截面设计，无法排除选择性偏差的影响和捕捉长期动态变化，未来可通过纵向追踪研究更严谨的揭示变量间因果关系。

在进行独立样本 T 检验前，先进行 Levene 方差齐性检验，对是否满足等方差检验进行判断。

**Table 3.** The impact of using AI financial management tools on differences in risk preferences, financial literacy and monthly savings among female college students

**表 3.** AI 理财工具的使用对女大学生风险偏好、理财知识与月度储蓄的差异

		独立样本检验								效应量 Cohen's d
		莱文方差等同性检验		平均值等同性 t 检验				差值 95%置信区间		
		F	显著性	t	自由度	显著性 (双尾)	平均值 差值	下限	上限	
风险 偏好	假定等方差	6.924	0.009	-2.275	745	0.023	-0.125	-0.2321	-0.0171	-0.174
	不假定等方差			-2.336	590.2	0.020	-0.125	-0.2293	-0.0198	
理财 知识	假定等方差	0.586	0.444	-12.222	1017	0.000	-0.573	-0.6649	-0.4809	-0.822
	不假定等方差			-12.235	632.2	0.000	-0.573	-0.6649	-0.4810	
月度 储蓄	假定等方差	1.678	0.195	-4.459	1017	0.000	-0.297	-0.4273	-0.1661	-0.300
	不假定等方差			-4.470	634.5	0.000	-0.297	-0.4270	-0.1664	

由表 3 结果可知，使用人工智能和未使用人工智能进行投资理财的同学在风险偏好、理财知识和月度储蓄方面均存在显著差异。在风险偏好指标上，莱文方差齐性检验结果显示两组数据方差不具有齐性 ( $p = 0.009 < 0.05$ )，选用不假定等方差的检验结果。由  $t = -2.336$ ， $p = 0.020 < 0.05$ ，说明两组学生在风险偏好上存在统计学意义上的显著差异，但从效应量  $|d| = 0.174 < 0.2$  属于小效应，实际影响程度较弱。在理财知识指标上，方差齐性检验结果满足方差齐性假设 ( $p = 0.444 > 0.05$ )，采用假定等方差的检验结果。 $t = -12.222$ ， $p < 0.001$ ，说明两组学生在理财知识上的差异极其显著，其效应量属于大效应，表明使用人工智能理财工具的学生比未使用的学生具备更多的理财知识，并且 AI 理财工具的使用与理财知识水平存在着紧密联系。在月度储蓄指标上，方差齐性检验同样符合方差齐性要求 ( $p = 0.195 > 0.05$ )，同样选用假定等方差的检验结果。 $t = -4.459$ ， $p < 0.001$ ，说明两组学生在该指标上也具有极其显著的差异。效应量属于中小效应，由于使用 AI 理财工具的学生月度储蓄显著更高，说明 AI 理财工具的使用使她们的储蓄行为得到了改善。

由表 4 皮尔逊卡方检验结果表明不同的使用频率，使用后的月度储蓄率变化存在显著差异，侧面反映了当前大学生对该工具的使用情况存在明显的差异这一现状，部分用户已经形成高频使用的习惯，而部分用户仍处于低频尝试阶段。同时，由线性关联的  $p = 0.308 > 0.05$ ，说明使用频率与储蓄率变化之间并非简单的线性关系，而是呈现出非线性的关联，说明不同使用频率的群体可能因理财目标、工具选择、

风险偏好不同，产生不同的储蓄率变化，反映了当前 AI 理财工具的多元化与用户需求的分层化。

**Table 4.** The impact of the frequency of AI usage on the monthly savings rate  
**表 4.** AI 使用频率对月度储蓄率的影响

	卡方检验		
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	29.618 <sup>a</sup>	9	0.001
似然比	28.609	9	0.001
线性关联	1.041	1	0.308
有效个案数		695	

注：29.618<sup>a</sup> 该皮尔逊卡方值因存在期望频数小于 5 的单元格，该卡方统计量采用连续性校正，同时基于 695 个有效样本进行检验。

## (2) 对比实验

本研究将中华女子学院的 10 名女大学生按照不同专业分为两组，其中实验组的 5 名同学遵循 Choice 数据中 AI 问答建议用虚拟本金进行模拟投资，而对照组的 5 名同学完全自主决策，通过为期 9 周对比实验的投资收益来验证人工智能是否降低了投资理财门槛，提升了女大学生投资理财能力。在研究过程中，通过箱型图检测发现有 1 组存在极端异常值，该异常值对组内均值、标准差等统计量产生了显著干扰。为保障统计分析的稳健性与结论可靠性，本研究决定剔除该极端异常值对应的样本，仅基于剩余有效样本进行对比分析。

**Table 5.** Basic information of the experimental group and the control group  
**表 5.** 实验组与对照组基本信息

维度	对照组	实验组
初始资产	100 万	100 万
最终资产均值	191.82 万	321.26 万
最终资产标准差	97.96 万	361.87 万
收益率标准差	1.2839%	0.8579%
偏度	0.123 (对称)	-1.723 (左偏)
峰度	0.881 (平峰)	3.248 (尖峰)

首先，为确保本次实验数据的准确性，对照组与实验组的初始资产均为 100 万元。同时为了消除专业背景带来的差异，4 组对比实验中每组的对照组与实验组均为同专业学生，由表 5 可得。

实验组的最终资产均值超过了对照组，说明人工智能理财工具对于提升女大学生的投资收益有一定的积极影响，随着人工智能的迭代深化和普惠金融的持续发展，未来将在一定程度上打破金融领域的专业壁垒，有效降低女大学生投资理财的门槛。实验组的收益率标准差为 0.8579%，对照组为 1.2839%，可看出实验组的投资收益比对照组更稳定，说明人工智能理财工具可以避免一些非理性的投资行为，让收益更稳定。

实验组属于左偏尖峰分布，意味着使用人工智能的大部分女大学生的收益相差不太大，都比较接近平均水平，只有小部分人会遇到比平时更低的收益，整体收益比较稳定。而对照组属于对称平峰分布，收益分布比较散、比较平，组间收益差异比较大，波动也比较大。说明人工智能理财工具更适合目前追求稳定低风险、没有太多理财经验的女大学生。

**Table 6.** Table of return statistics for the experimental group and control group**表 6.** 实验组与对照组收益率统计表

专业	维度	实验组	对照组
法学	总收益率	0.0054	-0.0015
	最大回撤	0.029	0.0346
应用心理学	总收益率	-0.0097	-0.0142
	最大回撤	0.025	0.029
数字媒体技术	总收益率	0.0096	0.0169
	最大回撤	0.029	0.0346
社会工作	总收益率	0.0062	0.0031
	最大回撤	0.0346	0.0346
总收益率均值		0.002875	0.001075
最大回撤均值		0.0294	0.0332

**Table 7.** The impact of AI on returns and risk control**表 7.** 人工智能对收益率和风险控制的影响

		独立样本效应大小			
		标准化量 <sup>a</sup>	点估算	95%置信区间	
				下限	上限
总收益率	Cohen's d	0.010925	0.165	-1.230	1.548
	Hedges 修正	0.012578	0.144	-1.069	1.344
	Glass Delta	0.012851	0.141	-1.260	1.520
最大回撤	Cohen's d	0.003422	-1.111	-2.589	0.443
	Hedges 修正	0.003939	-0.965	-2.249	0.384
	Glass Delta	0.002800	-1.357	-3.023	0.434

注：标准化量<sup>a</sup>列数值为标准化效应量，以合并标准差消除原始数据量纲差异。

其次，本研究通过总收益率、最大回撤分别对收益情况、风险控制水平进行了探究。表 6、表 7 显示实验组总收益率均值高于对照组，效应量为 0.165，属于小效应，实验组最大回撤均值低于对照组，效应量为-1.111，属于大效应，且法学、应用心理学、社会工作三个非财经类专业实验组的总收益率和最大回撤都优于对照组，从整体来看，总收益率效应量较小，因而人工智能在提升女大学生收益方面的实际效果有限，更多地体现在风险控制方面而非显著提高收益方面。与之相反的是，人工智能在风险控制方面作用比较显著，可以规避一些非理性投资行为，符合女大学生群体“风险承受能力差，缺乏理财经验，追求稳定低风险”的现状，适合长期稳定理财的群体。

## 5. 结论与对策

### (一) 研究结论

本文通过随机抽样的方式，面向来自不同地区的女大学生，采用线上问卷的调查方法，最终回收了 1019 份有效问卷。通过对年级、每月可支配的生活费、生活费主要来源、主要消费类型进行描述性分析，发现人工智能理财在女大学生中的普及率较高，但理财收入在女大学生生活费中的占比普遍较低。

通过独立样本 T 检验和卡方检验，进一步分析了人工智能理财工具在女大学生风险偏好、理财知识、月度结余之间的现状以及女大学生对于人工智能理财工具的使用频率与月度储蓄率之间的关系，发现是

否使用人工智能进行投资理财的同学在理财知识和月度结余上存在显著的差异,而在风险偏好上的差距不大,普遍倾向于稳定低风险。而对于不同的使用频率,使用后的月度储蓄率变化存在显著非线性的关联,说明不同使用频率的女大学生可能因理财目标、风险偏好的不同,存在不同的储蓄率变化,反映了当前女大学生对于人工智能理财工具的使用情况存在差异化和人工智能理财工具的多元化这一现状。

在对比实验中,通过对实验同学投资理财的最终资产均值、收益率标准差、偏度、峰度等指标进行描述性分析,发现人工智能理财工具在一定程度上可以降低金融领域的专业门槛,让女大学生在理财知识比较薄弱的基础上,也能获得较为稳定的投资理财收益。其次,通过对总收益率、最大回撤指标的效应量检验,可以进一步验证人工智能理财工具能有效降低女大学生投资理财的门槛,帮助她们规避一些非理性的投资行为,让其实现稳健的投资收益。说明人工智能理财工具适合女大学生目前对低风险,稳收益的投资理财需要。

## (二) 对策建议

基于上述的研究结论,本文提出以下针对性建议来提升女大学生利用人工智能进行投资理财的安全性与可持续性。

在个人层面,大学生对于人工智能投资理财应该保持谨慎的态度,不断加强投资理财相关知识的学习,根据自身风险承受能力和经济水平选择适合自己的理财产品,例如,使用 AI 进行行情分析、风险控制,结合自身情况进行消费理财规划,避免盲目跟风、被动接受。

在高校层面,高校应在满足一定的前期基础课程的学习情况下,加强人工智能理财工具的学习,鼓励学生辅修人工智能双学位,进行多学科的交叉学习。同时可以开展校企合作,将金融专业与校外一些发展较好的人工智能机构进行合作,让学生在实践中学习,搭建真正适合学生充分就业的课程体系。

在社会层面,主流媒体应发挥积极的引导作用,可以利用纪录片、短视频等方式对女大学生科普有关金融领域的基础知识。同时,针对当前人工智能理财工具在女大学生投资理财应用中存在数据安全保密性差、操作复杂、忽视女性消费特点的问题,政府和市场监管部门可以加强数据隐私保护,引导企业消除算法中的性别偏见,帮助女大学生更加合理的规划财务进行理财。

## 基金项目

中华女子学院大学生创新创业训练计划项目资助(项目编号:202542)。

## 参考文献

- [1] Kanduri, S. (2021) Financial Literacy Knowledge Assessment among College Students in Hyderabad, India. *International Journal of Business Performance Management*, **22**, 117-139. <https://doi.org/10.1504/ijbpm.2021.116413>
- [2] Berlinger, E., Dömötör, B., Megyeri, K. and Walter, G. (2025) Financial Literacy of Finance Students: A Behavioral Gender Gap. *International Journal of Educational Management*, **39**, 116-133. <https://doi.org/10.1108/ijem-04-2024-0221>
- [3] 李磊磊,刘沛谣.“罐罐”经济规划——以基于互联网平台的大学生智能理财项目[C]//劳动保障研究(2018年第1辑).哈尔滨:哈尔滨理工大学,2018:2-3,7.
- [4] 黄先勇,刘彦华.大学生理财情况的统计调查与分析[J].现代商贸工业,2025(6):170-172.
- [5] 陶若菲,左小明.大学生投资理财现状及其问题分析[J].企业改革与管理,2016(7):195-196,198.
- [6] 刘小敏,赵耀.移动网络环境下我国大学生理财市场分析:以上海地区农业银行为例[J].中国市场,2017(1):72-73,91.
- [7] 刘念.大学生投资理财现状及影响因素分析[D]:[硕士学位论文].保定:河北大学,2019.
- [8] 侯东德.智能理财行业风险的法律应对[J].政法论丛,2020(1):125-136.
- [9] 蒋静婷.人工智能在个性化投资理财策略中的应用与影响研究[J].中国集体经济,2025(13):181-184.
- [10] 习明明,毛鹏飞,张卢千漪.生成式人工智能应用与居民数字金融行为——来自江西省数字支付普惠调查的微观证据[J/OJ].财经论丛:1-15. <https://doi.org/10.13762/j.cnki.cjlc.20260320.001>, 2026-06-16.